**Programski manifest Združenja za ekonomsko demokracijo**

**Prihodnost je v ekonomski demokraciji!**

**1. Temeljni cilj in poti nadaljnjega družbenoekonomskega razvoja**

***1.1. Kam želimo***

Nesporno čedalje bolj katastrofične ekonomske, socialne in okoljske posledice obstoječega kapitalizma, ki je po svojem najglobljem bistvu še vedno navaden »mezdni« kapitalizem, kakršen je bil utemeljen v 18. in 19. stoletju, narekujejo okrepitev prizadevanj naprednejših družbenih sil za temeljitejše sistemske spremembe, nujno potrebne za postopen prehod v neko

* ekonomsko učinkovitejšo,
* bolj demokratično,
* socialno pravičnejšo in kohezivnejšo, obenem pa
* okoljsko odgovornejšo družbo,

ki je sicer danes, vsaj na načelni ravni, bolj ali manj splošno sprejet in proklamiran družbenorazvojni cilj.

***1.2. Glavna ovira***

Problem pa je, ker se v danem trenutku na področju družboslovnih ved, s tem pa tudi v politiki, soočamo z vsesplošno in praktično popolno brezidejnostjo, kako do tega cilja.

Aktualna družboslovna znanost in politika sta namreč žal v tem smislu premočno ujeti v konstrukt (danes na žalost še vedno absolutno prevladujoče) neoklasične ekonomske teorije, po katerem je, upoštevaje eklatantni neuspeh vseh dosedanjih socialističnih eksperimentov, obstoječi kapitalizem kljub vsem svojim negativnim socialnim in okoljskim posledicam

* ekonomsko nesporno še vedno absolutno superioren družbenoekonomski sistem brez konkurence in brez alternative, zaradi česar je
* kakršenkoli resnejši poseg v njegove temelje nedopusten,
* za preprečevanje oziroma omilitev njegovih uvodoma omenjenih drugih negativnih posledic pa naj bi bila dolžna poskrbeti država s svojo socialno davčno in fiskalno politiko ter okoljsko-regulatornimi ukrepi.

Namesto neke bistveno nove paradigme družbenoekonomskega sistema nam torej prevladujoča ekonomska teorija kot recept za dosego omenjenega cilja ponuja le morebitne »popravke« obstoječega kapitalizma (običajno v obliki nekakšnih povsem benignih t. i. strukturnih reform, ki se samih temeljev tega sistema niti ne dotikajo, kaj šele, da bi jih zares lahko spremenile oziroma jih sploh smele spreminjati).

***1.3. Alternative vsekakor obstajajo***

Gre seveda za hudo zablodo omenjene ekonomske teorije, kajti ustrezne sistemske alternative obstoječemu kapitalizmu, tudi povsem »tržne«, vsekakor obstajajo. O tem ni prav nobenega dvoma, kajti omenjena teza o superiornosti obstoječega kapitalizma in domnevnem »koncu zgodovine« družbenoekonomskega razvoja človeške civilizacije, ki naj bi se končala s tem kapitalizmom, je kajpak že sama po sebi znanstveni nesmisel.

Če pri tem zanemarimo nekatere bolj ali manj utopične alternativne družbenorazvojne koncepte, je v navedenem razvojnem smislu zagotovo zelo obetaven predvsem koncept ekonomske demokracije, ki se dejansko ponuja kot neka realno možna povsem nova sistemska paradigma kapitalizma, ki nima praktično nobene zveze ne s sedanjim mezdnim kapitalizmom ne s preživetimi socializmi.

***1.4. Bistvo koncepta ekonomske demokracije***

Koncept ekonomske demokracije temelji na ideji o nujnosti postopne, vendar v končni fazi vsestranske in popolne sistemske izenačitve položaja in pravic nosilcev/lastnikov obeh vrst temeljnih produkcijskih dejavnikov, to je lastnikov dela oziroma človeškega kapitala in lastnikov finančnega kapitala kot ključnih subjektov družbenoekonomskega sistema, kar bi v končni posledici - brez nepotrebnega poseganja v zasebno lastnino in tržni sistem na splošno (razen v segmentu sistemsko močno spornega »trga dela«) - bolj ali manj samodejno odpravilo tudi že omenjene negativne posledice sedanjega mezdnega kapitalizma. Njegov cilj je torej popolna notranja demokratizacija družbenoekonomskega sistema oziroma celotne (tudi) ekonomske sfere družbe.

Od tod zato izhaja tudi naziv »ekonomska demokracija«. Pojem demokracija na splošno namreč pomeni družbeno ureditev, v kateri so vsi člani družbe glede položaja in pravic sistemsko v vseh pogledih enakopravni. Družba, ki je demokratična samo v politični, ne pa tudi v ekonomski sferi, seveda še zdaleč ni zares demokratična družba.

***1.5. Edino možno učinkovito »sistemsko zdravilo«***

Prav omenjena popolna demokratizacija ekonomske sfere družbe je po vsej verjetnosti edino možno učinkovito dolgoročno »sistemsko zdravilo« zoper vse bolj nesprejemljivo deviantno delovanje obstoječega mezdnega kapitalizma, ki je posledica »vgrajenega« mehanizma neenakopravnosti lastnikov dela in lastnikov kapitala v tem sistemu ter posledične hude neuravnoteženosti vpliva njihovih interesov na sprejemanje relevantnih ekonomskih odločitev v fazi produkcije in razdelitve skupaj ustvarjenega ekonomskega bogastva. Interesi dela so namreč v tem sistemu že a priori absolutno in v vseh pogledih podrejeni (profitnim) interesom kapitala.

Povedano seveda samodejno in hkrati neizogibno vodi v sistemsko deviantne pojave, kot so:

* dohodki iz kapitala zaradi nesorazmerne in ekonomsko nepravične razdelitve produkta, ki je neposredna posledica »mezdnega« načina plačevanja dela, naraščajo hitreje od BDP, zaradi česar se že zdaj enormna družbena neenakost s svojimi strahovitimi socialnimi posledicami le še naprej povečuje;
* dohodki od dela in s tem kupna moč delavcev, nasprotno, permanentno zaostaja za rastjo BDP, kar povzroča hiperprodukcijo in vse pogostejše recesije, ki zato po svojem bistvu niso nič drugega kot navadne in vnaprej predvidljive »krize hiperprodukcije«, in ki so zato stalnica tega kapitalizma že od njegovih začetkov naprej;
* »ciklično« delovanje gospodarstva, ki je z vidika splošne teorije sistemov v resnici povsem nenormalen pojav in pomeni, da gre za t. i. neviabilen družbenoekonomski sistem, nesposoben samoregulacije svojih notranjih motenj in nasprotij, oziroma za sistem s »pozitivno povratno zanko«, v katerem vsaka recesija v bistvu pomeni popoln kolaps sistema, iz katerega ga mora vedno znova »umetno oživiti« (a le do naslednje recesije) država s svojimi obsežnimi monetarnimi, fiskalnimi in davčnimi intervencijskimi ukrepi;
* tehnološki napredek - namesto, da bi dvigal kakovost življenja vseh - v teh pogojih povzroča le čedalje trdovratnejšo brezposelnost;
* pritiski na nižanje stroškov dela se zaradi prevlade profitnega interesa lastnikov kapitala stopnjujejo v nedogled in prekarnost utegne perspektivno postati praktično edina oblika zaposlenosti;
* gonja menedžerjev za dobičkom za lastnike se ne meni za brezvestno uničevanje naravnega okolja, in še bi lahko naštevali.

Ključno pa je seveda predvsem to, da mezdni produkcijski odnos že sam po sebi dobesedno ubija »zavzetost« (delovno motivacijo in organizacijsko pripadnost) nosilcev človeškega kapitala in s tem vse bolj resno zavira tudi hitrejši ekonomski razvoj. To pa pomeni predvsem dvoje:

1. prvič, da sedanji mezdnokapitalistični družbenoekonomski sistem, ki je zgodovinsko gledano brez dvoma prinesel velik gospodarski napredek v primerjavi s prejšnjimi družbenoekonomskimi sistemi (praskupnost, sužnjelastništvo, fevdalizem), v današnjih pogojih gospodarjenja tudi strogo ekonomsko še zdaleč ni več »superioren«, in
2. drugič, da nas nadaljnje vzdrževanje tega sistema (v katerikoli od njegovih, bolj liberalnih ali bolj socialno- tržnih izvedbenih inačicah, ki se sicer med seboj razlikujejo le v »ekonomski politiki«, ne pa tudi v svojih sistemskih temeljih) uvodoma navedenemu splošnemu družbenorazvojnemu cilju v nobenem primeru in z nobenimi morebitnimi »strukturnimi reformami« ne more več približati, ampak nas - nasprotno - od njega lahko le čedalje bolj oddaljuje in vse navedene svoje deviantne učinke le še dodatno poglablja.

***1.6. Koncept socialne države ni (več) alternativa***

Ena od glavnih ovir za resnejša iskanja ustreznih sistemskih alternativ je zagotovo tudi popularnost koncepta t. i. sodobne socialne države, katerega se danes - kot svoje dolgoročne razvojne vizije - še vedno krčevito oklepata tako evropska politična levica kot tudi desnica, čeprav je (zlasti po zadnji krizi) jasno, da je v praksi izčrpan in razvojno povsem preživet.

*1.6.1. Teoretično izhodišče koncepta*

Gre za na prvi pogled sicer nadvse simpatičen koncept, ki pa v bistvu nikoli sploh niti ni bil prava sistemska alternativa mezdnemu kapitalizmu, temveč, kot rečeno, le ena od njegovih socialnejših inačic. Teoretično namreč tudi ta koncept (vsaj v delu, ki se nanaša na socialno funkcijo države v ožjem pomenu besede, torej na socialne transferje in na socialne elemente v sistemu financiranja »države blaginje«, ki zajema javne službe, kot so izobraževanje, zdravstvo, kultura itd.) v bistvu temelji na že omenjenem konstruktu o ekonomski superiornosti obstoječega kapitalizma, katerega negativne socialne posledice naj - brez poseganja v same temelje tega družbenoekonomskega sistema - rešuje »socialna država«.

*1.6.2. Objektivne omejitve učinkovitosti in preživetost koncepta*

A socialna država lahko zgoraj omenjene deviantne posledice tega kapitalizma le blaži, in še to v zelo omejenem obsegu, nikoli pa jih (že zaradi povsem objektivno pogojenih omejitev glede njene morebitne nadaljnje »širitve« brez škode za ekonomski razvoj, ki jih vedno znova razkrije vsaka nova gospodarska kriza) ne bo sposobna učinkovito odpraviti. Razvojni plafon tega koncepta je bil očitno že zdavnaj dosežen in celo presežen, kajti tudi v najbolj razvitih socialno-tržnih ekonomijah, kot so, denimo, skandinavske, smo danes priča izrazitemu krčenju nekoč že dosežene ravni socialne države. Na drugi strani pa se zgoraj omenjeni deviantni pojavi tudi v teh državah samo še stopnjujejo, kar seveda logično pomeni, da je koncept (vsaj kot morebitna dolgoročna razvojna vizija neke ekonomsko učinkovitejše in socialno pravičnejše družbe) »odpovedal«.

Država torej znotraj nespremenjenega sedanjega družbenoekonomskega sistema s svojo redistributivno funkcijo zagotovo ne bo nikoli mogla odpraviti, denimo, problema naraščajoče socialne neenakosti, ki ga zdaj (zlasti po izidu knjige T. Piketty-ja *Kapital v 21. stoletju*) bolj ali manj že vsi svetovno znani akademski ekonomisti prepoznavajo kot »ekonomski in socialni razvojni problem št. 1«. Tega problema namreč ne more rešiti ne takšen ne drugačen sistem arbitrarne redistribucije (prerazdeljevanja), temveč le ekonomsko pravična(ejša) primarna distribucija (razdelitev) dohodkov med lastniki temeljnih produkcijskih dejavnikov skladno z njihovimi dejanskimi prispevki k produktu, ki pa je ob sedanjem mezdnem odnosu seveda neuresničljiva. Še manj lahko socialna država reši problem povsem neutemeljene, obenem pa tudi ekonomsko izrazito destimulativne odločevalske neenakopravnosti lastnikov dela v samih produkcijskih procesih. Oba problema sta učinkovito in dolgoročno rešljiva le prek vzpostavitve sistema popolnoma novih, v temelju drugačnih, predvsem pa bolj demokratičnih produkcijskih in razdelitvenih razmerij v ekonomske sfere družbe, to je z ekonomsko demokracijo. Potreba po socialni funkciji države v ožjem pomenu besede, razen glede pridobitno nesposobnih članov družbe, bo pač v tem primeru načeloma sploh odpadla.

*1.6.3. Razvojna retrogradnost koncepta*

Koncept socialne države je torej kljub svoji nesporni navidezni simpatičnosti v bistvu že postal ne samo dolgoročno brezperspektiven, ampak celo že naravnost razvojno retrograden koncept. In sicer zato, ker, kot rečeno, v osnovi pravzaprav brezrezervno pristaja na ekonomsko superiornost in »sistemsko nedotakljivost« obstoječega mezdnega kapitalizma, ter s tem (nehoté) učinkovito blokira pogumnejša družboslovna razmišljanja o morebitnih alternativnih poteh nadaljnjega družbenoekonomskega razvoja. Na ta način bolj kot družbenemu razvoju v smeri uvodoma navedenega cilja, v resnici služi ohranjanju obstoječega družbenoekonomskega sistema v nespremenjeni obliki.

***1.7. Nujna redefinicija temeljnega namena in ciljev družbenoekonomskega sistema***

V zvezi z gornjo razpravo o konceptu socialne države je treba posebej opozoriti, da ta koncept nehote vsiljuje tudi popolnoma napačno razumevanje temeljnega namena in ciljev družbenoekonomskega sistema na splošno in s tem opozarja na nujnost njune redefinicije, brez česar je seveda nemogoče ustrezno načrtovati kakršnokoli njegovo temeljitejšo preobrazbo. Pri tem ne gre samo za filozofsko vprašanje, ali naj ljudje služijo temu sistemu ali obratno, na katerega je odgovor kajpak povsem jasen, temveč predvsem tudi za vprašanje, ali je res lahko njegov namen in končni cilj le zagotovitev primerne ravni »socialne varnosti« vsem članom družbe, predvsem nezaposlenim in tistim zaposlenimi, ki se z dohodki od svojega dela sami ne morejo dostojno preživeti.

*1.7.1. Uresničevanje tudi »nematerialnih« potreb in interesov ljudi*

Ne smemo pozabiti, da je bistvo človeka delo (in to ustvarjalno delo sámo po sebi zaradi uresničevanja potreb po samouresničevanju in samopotrjevanju, ne zgolj delo zaradi preživetja), in da človek brez dela - čeprav je še tako dobro »socialno vzdrževan« in eksistenčno neogrožen - tega bistva preprosto ne more uresničevati in si s tem zagotavljati sreče in zadovoljstva. Je torej, ob dejstvu, da človek ni zgolj *homo oeconomicus*, kakor ga pojmujeta (neo)klasična ekonomska in tayloristična organizacijska teorija, res mogoče s socialnimi dajatvami kompenzirati pomanjkanje tega vidika kakovosti življenja ljudi? Je torej še tako visoko razvita »socialna država« res lahko nadomestek človeku za »brezdelje« in kot taka vizija nadaljnjega družbenoekonomskega razvoja? Nikakor. Cilj nadaljnjega razvoja družbenoekonomskega sistema mora biti predvsem vsem ljudem zagotoviti delo, s katerim se bodo ne samo (materialno) preživljali, ampak delo, s katerim se bodo tudi bodo lahko v čim večji meri uresničevali tudi vse svoje že omenjene osebnostne, obenem pa - glede na to, da je človek tudi družbeno bitje - tudi najrazličnejše societalne potrebe (pripadnost skupini, v kateri preživljajo velik del svojega življenja, in identifikacija z njenimi cilji, možnost vpliva na pogoje dela in življenja v tej skupini ter na rezultate lastnega in skupnega dela, spoštovanje in ustrezno priznanje delovnih dosežkov itd.). Klasično mezdno delo in mezdni položaj zaposlenih v podjetju tega preprosto ne omogoča, vsaj ne zares celovito.

Predvsem tudi iz teh razlogov je tako zelo pomembno, da se sedanji mezdnokapitalistični družbenoekonomski sistem, kot že rečeno, temeljito spremeni

* tako na področju produkcijskih odnosov, ki determinirajo predvsem »pogoje dela« in s tem povezano delovno zadovoljstvo, posledično pa tudi »zavzetost« (delovno motivacijo in organizacijsko pripadnost) zaposlenih,
* kot tudi na področju razdelitvenih razmerij, ki determinirajo potrošnjo in investicije v ustvarjanje novih delovnih mest (večji ko bo razkorak v naraščanju dohodkov iz kapitala na eni in dohodkov iz dela glede na doseženi BDP, kakršnega ugotavlja že omenjeni Piketty in je mezdnemu kapitalizmu seveda imanenten, večja bo brezposelnost).

*17.2. Enakopravna porazdelitev rezultatov tehnološkega napredka*

Problem ekonomsko pravične razdelitve produkta močno pridobiva na pomenu tudi v zvezi s trendom vse hitrejšega tehnološkega napredka in s tempovezane avtomatizacije in robotizacije proizvodnje, ki zato potrebuje vse manj delavcev. V zvezi s tem se odpira vse več vprašanj o tem, kam to pravzaprav vodi in kakšna bo ob nadaljevanju teh trendov sploh družba prihodnosti. Bo to družba peščice lastnikov robotov na eni in množice brezposelnega in socialno vzdrževanega »plebsa« na drugi strani? Kako bo takšna družba sploh lahko funkcionirala? Je ta scenarij razvoja sploh mogoče preprečiti drugače kot s spremenjenim modelom faktorske razdelitve produkta, ki bo sedanje mezde in profite nadomestil z udeležbo delavcev in kapitalistov pri skupaj ustvarjenem produktu v sorazmerju z njihovemu dejanskemu prispevku k produktu, torej z »ekonomsko pravično« razdelitvijo? Edino to namreč lahko zagotovi, da bodo koristi od tehnološkega napredka ustrezno porazdeljene na vse člane družbe. V tem primeru nas za prihodnost ni treba skrbeti, kajti robotizacija bo pač vsem ljudem omogočila višji materialni standard, obenem pa skrajševanje delovnega časa in več prostega časa za druge aktivnosti, ki dvigajo kakovost življenja (kultura, šport, rekreacija itd.). V nasprotnem pa so seveda vsi mogoči črni scenariji, ki jih napoveduje futurologija, realno povsem možni.

*1. 7.3. »Profitni« in »pridobitni« motiv ter okoljska vzdržnost gospodarjenja*

Podobno velja tudi glede vse bolj prisotnega problema izčrpanosti naravnih virov in s tem povezanega imperativa uvajanja *t.i. degrowth ekonomije*, brez katere človeštvo, kot kaže, sploh ne bo moglo preživeti. Če bo namreč sistemsko še naprej štel kot »poslovni rezultat podjetja« dobiček (namesto »čisti dohodek« podjetja, ki bi bil potem, kot že rečeno, ekonomsko pravično razdeljen med njegove soustvarjalce), in če bo ta - kljub temu, da je v njem nesporno vsebovan tudi pomemben del t. i. rezidualnega presežka outputa dela - sistemsko še naprej v celoti ostal dohodek izključno lastnikov kapitala, bo tudi zloglasni »profitni« (namesto zgolj na splošno »pridobitni«) motiv še naprej ostal edini motiv in cilj gospodarjenja, in v tem primeru se nam glede povedanega zagotovo slabo piše.

Vsebinska razlika med »profitnim«, ki je značilen za mezdni kapitalizem, in (na splošno) »pridobitnim« motivom gospodarjenja, ki je/bo značilen za ekonomsko demokracijo kot novo paradigmo kapitalizma, je namreč ogromna. Za prvim namreč stoji izključno materialni interes lastnikov finančnega kapitala, ki se (posebej še, če se ta kapital vlaga izven ožjega življenjskega okolja njegovih lastnikov, kar je sicer v današnjem globaliziranem svetu bolj ali manj običajen pojav) bolj malo meni za vpliv konkretne podjetniške dejavnosti na naravno okolje. Za drugim pa stojijo interesi vseh udeležencev produkcijskih procesov v podjetju, torej predvsem tudi delavcev, kar seveda lahko bistveno vpliva na podjetniške odločitve, tudi na tiste seveda, ki so tako ali drugače povezane s skrbjo za ohranjanje naravnega okolja.

Tudi iz tega razloga bo nujno čim prej vzpostaviti sistem ekonomske demokracije, ki ima v sistem korporacijskega upravljanja in razdelitve novoustvarjene vrednosti že samodejno vgrajene ustrezne institucionalne mehanizme za enakopravno vključenost ter upoštevanje interesov in pravic delavcev. Ti namreč niso samo proizvajalci in »ekonomska bitja«, temveč so hkrati tudi potrošniki in državljani, predvsem pa ljudje, katerih življenje in dolgoročno preživetje je odvisno od ohranjanja naravnega okolja. Ustvarjanje čim višjih dobičkov (zlasti še za nekoga tretjega, ki v produkcijskem procesu običajno sploh niti ni neposredno udeležen, ampak nastopa zgolj kot vlagatelj kapitala) ne glede na katastrofalne okoljske posledice zato zagotovo ne bo njihova podjetniška prioriteta, temveč bodo s svojim močnejšim oziroma enakopravnim položajem v sistemu korporacijskega upravljanja v lastnem interesu brez dvoma poskrbeli tudi za okoljsko vzdržno izvajanje podjetništva.

***1.8. Ključni pogoj za ekonomsko demokracijo***

Resnično demokratizacijo ekonomske sfere družbe je torej mogoče doseči samo s postopnim praktičnim preseganjem in v končni fazi tudi popolno sistemsko ukinitvijo sedanjega mezdnega odnosa med delom in kapitalom, temelječega na t. i. trgu dela. Kot bistvo problema in jedro vseh glavnih deviantnosti sedanjega kapitalizma namreč prepoznavamo prav omenjeni mezdni, to je navaden menjalni (kupoprodajni) odnos med delom in kapitalom oziroma njunimi lastniki, kajti edino ta - ne morda zasebna lastnina in tržni sistem gospodarjenja na splošno - je v resnici »izvor« in dejanski sistemski temelj izkoriščanja dela po kapitalu ter evidentne ekonomske neenakopravnosti lastnikov obeh vrst produkcijskih dejavnikov v obstoječem kapitalizmu.

Obenem pa tak produkcijski odnos niti približno ni nujna in samoumevna integralna sestavina oziroma imperativ kapitalističnega družbenoekonomskega sistema in bi bil lahko v drugačnem kapitalizmu - teoretično in praktično - tudi popolnoma drugačen. Povsem možen (in normalno tržno, obenem pa nedeviantno delujoč) bi bil brez dvoma tudi kapitalizem brez trga dela kot regulatorja produkcijskih odnosov, ki je tako ali tako tipičen »kvazitrg« in sploh niti ne sodi v »pravo« tržno gospodarstvo, s tem tudi brez mezdnega delovnega razmerja kot temeljnega produkcijskega odnosa. Omenjeni menjalni (kupoprodajni) produkcijski odnos je namreč tudi sicer povsem izven tudi najbolj elementarne ekonomske logike, kajti produkcijski proces ni menjava, ampak proces ustvarjanja nove vrednosti v odnosih popolne vzajemne soodvisnosti (ne menjave) med delom in kapitalom kot soustvarjalcema te vrednosti. A o tem več še v nadaljevanju.

Ko torej razpravljamo o kapitalizmu, je treba strogo ločiti med:

* kapitalizmom na splošno in
* obstoječim mezdnim kapitalizmom, ki je pač samo ena od (zagotovo najslabših možnih) sistemskih inačic kapitalizma in ki k sreči, kot rečeno, nikakor ni brez alternativ.

***1.9. Edina realna evolutivna pot do cilja***

Ekonomsko demokracijo, če ponovimo, razumemo kot povsem novo, bolj demokratično paradigma kapitalizma, v kateri pa - čeprav v celoti ohranja zasebno lastnino in tržni sistem gospodarjenja na splošno - mezdni produkcijski odnos seveda preprosto nima več mesta. Gre torej dejansko za »tržno alternativo mezdnemu kapitalizmu«, katero v danem trenutku vidimo tudi kot edino realno možno evolutivno pot v želeno ekonomsko učinkovitejšo, socialno pravičnejšo in kohezivnejšo ter hkrati tudi okoljsko odgovornejšo družbo.

*1.9.1. Realno izvedljive sistemske spremembe*

Realno možno (neutopično) pot zato, ker - iz razlogov, ki jih bomo podrobneje pojasnili v zvezi s analizo bistva in temeljev kapitalizma - za dosego želene ekonomske demokratizacije obstoječega družbenoekonomskega sistema objektivno gledano (če se pri tem vsebinsko in terminološko naslonimo na splošno sistemsko teorijo)

* ni potrebno poseganje v njegova »pravila igre«, tj. v temeljna načela in zakonitosti delovanja sistema,
* ampak le v njegovo »organizacijsko strukturo«, tj. v ključne institucionalne elemente sistema in povezave med njimi,

kar je seveda realno povsem izvedljivo. Povedano drugače, načeloma ni videti prav nobene objektivne potrebe po ukinjanju ali omejevanju zasebne lastnine produkcijskih sredstev in tržnega sistema gospodarjenja na splošno (z izjemo že omenjenega spornega kvazitrga dela), ki za zdaj niti nimata adekvatne alternative, in bosta zato - upoštevaje zlasti negativne izkušnje socialističnih eksperimentov - verjetno morala še kar nekaj časa predstavljati temeljna »pravila igre« v kakršnem koli bodočem družbenoekonomskem sistemu, ki bo nadomestil obstoječi mezdni kapitalizem. Nasprotno, v celoti bo zadostovala le temeljita organizacijska rekonstrukcija sistema, to je nekaterih njegovih v nadaljevanju navedenih ključnih institucij, ki pogojujejo in vzdržujejo sporno mezdno produkcijsko razmerje. Ta pa je na daljši rok brez dvoma neizogibna.

*1.9.2. Nujna postopnost pri uvajanju sprememb*

Evolutivno pot pa zato, ker bo uresničevanje koncepta ekonomske demokracije v praksi skladno z dozorevanjem ustreznih pogojev za omenjene spremembe nujno moralo potekati postopno, najmanj pa v dveh fazah, in sicer:

1. Prvo fazo predstavlja praktično preseganje klasičnega mezdnega odnosa med delom in kapitalom že znotraj okvirov v osnovi nespremenjenega obstoječega kapitalizma, in sicer prek maksimalnega razvijanja sodobnih oblik t. i. organizacijske participacije zaposlenih (soupravljanje, udeležba pri dobičku, širitev notranjega lastništva), ki:

* po eni strani vsekakor že pomenijo prve zametke ekonomske demokracije (delavec, ki ima vsaj delne pravice do soupravljanja in udeležbe pri rezultatih poslovanja podjetij, ali je celo tudi solastnik dela kapitala podjetja, namreč ni več povsem »klasični mezdni delavec«),
* hkrati pa po ugotovitvah poslovnih ved zaradi svojih motivacijskih učinkov na zaposlene tudi signifikantno pozitivno vplivajo na poslovno uspešnost podjetij in je torej nadvse priporočljivo že zgolj iz čistih ekonomskih razlogov.

2. Druga, končna faza, pa bo seveda, kot rečeno, nujno zahtevala tudi predhodno temeljito rekonstrukcijo oziroma redefinicijo vseh tistih ključnih institucij obstoječega družbenoekonomskega sistema, ki neposredno determinirajo in podpirajo sedanji sporni mezdni odnos med delom in kapitalom, zlasti pa sedanje:

* definicije in institucionalizacije »ekonomsko relevantnega« kapitala,
* koncepcije kapitalističnega podjetja,
* oblike delovnega razmerja in
* modela korporacijskega upravljanja ter razdelitve produkta,

ki jih bomo v nadaljevanju tudi podrobneje predstavili in pojasnili. Šele takrat bo seveda mogoče govoriti o »pravi« ekonomski demokraciji in posledično o dejansko dokončni »osvoboditvi dela«.

***1.10. Strategija uresničevanja koncepta ekonomske demokracije***

Prostora za pospešen nadaljnji razvoj in maksimalni dvig ravni vseh treh omenjenih oblik sodobne organizacijske participacije zaposlenih kot prvih zametkov ekonomske demokracije je tudi znotraj obstoječega kapitalizma seveda še ogromno. Prej ali slej ga bo - zaradi objektivnih omejitev, ki jih postavlja zdajšnji kapitalsko-lastniški model korporacijskega upravljanja in delitve poslovnih rezultatov podjetij - sicer zmanjkalo, a kratkoročno glede tega, upoštevaje sedanjo, razmeroma še zelo nizko štartno pozicijo, še ni bojazni. Zato bi morala biti naša kratkoročna prizadevanja usmerjena prvenstveno v ta vidik razvoja ekonomske demokracije, pri čemer ima prioriteto dograjevanje normativne ureditve vseh treh oblik organizacijske participacije zaposlenih ter njena implementacija v praksi.

Druga, končna faza razvoja sistema ekonomske demokracije pa za zdaj ostaja le dolgoročna razvojna vizija. Ta seveda ni uresničljiva čez noč in bo lahko realizirana šele, ko bodo za to dozoreli ustrezni pogoji (npr. visoko razvito računovodstvo človeških virov, ki je za zdaj šele v povojih). Predvsem pa bo potrebna še dodatne in bolj podrobne teoretične dodelave, kar bo do nadaljnjega tudi osrednji predmet naših prizadevanj na tem področju. A pomembno je predvsem, da jo - vsaj v grobem začrtano - vendarle imamo že v tem trenutku in da ji lahko načrtno sledimo skozi vse etape nadaljnjega razvoja družbenoekonomskega sistema v smeri postavljenega končnega cilja in da torej v vsakem trenutku vemo, kam pravzaprav na tem področju gremo in hočemo priti.

**2. Nova objektivna realnost in anahron družbenoekonomski sistem**

Danes, na začetku 21. stoletja in t. i. ere znanja, smo priča naravnost tektonskim spremembam, ki so se v zadnjih desetletjih zgodile in se še dogajajo v objektivni družbenoekonomski realnosti. Gre zlasti za bistveno širše razumevanje pojma »kapital« v primerjavi s klasičnim in za očiten premik težišča pomena temeljnih produkcijskih dejavnikov za ustvarjanje nove vrednosti in s tem za konkurenčnost podjetij v sodobnih produkcijskih procesih.

Teh sprememb družbenoekonomski sistem nikakor ne bi smel več še naprej preprosto ignorirati. A žal se dogaja prav to.

***2.1. Nove oblike »ekonomsko relevantnega« kapitala***

Danes imamo opravka z bistveno novim razumevanjem pojma kapital in posledično tudi z novimi, predvsem tudi nematerialnimi oblikami ekonomsko »relevantnega« kapitala, katerih obstoj in ekonomsko učinkovanje v smislu soustvarjanja nove vrednosti sodobna ekonomska znanost sicer (formalno) že priznava, vendar pa jih obstoječe bilance podjetij preprosto (še) ne registrirajo, zaradi česar sedanji družbenoekonomski sistem njihovim lastnikom tudi ne priznava nobenih korporacijskih pravic.

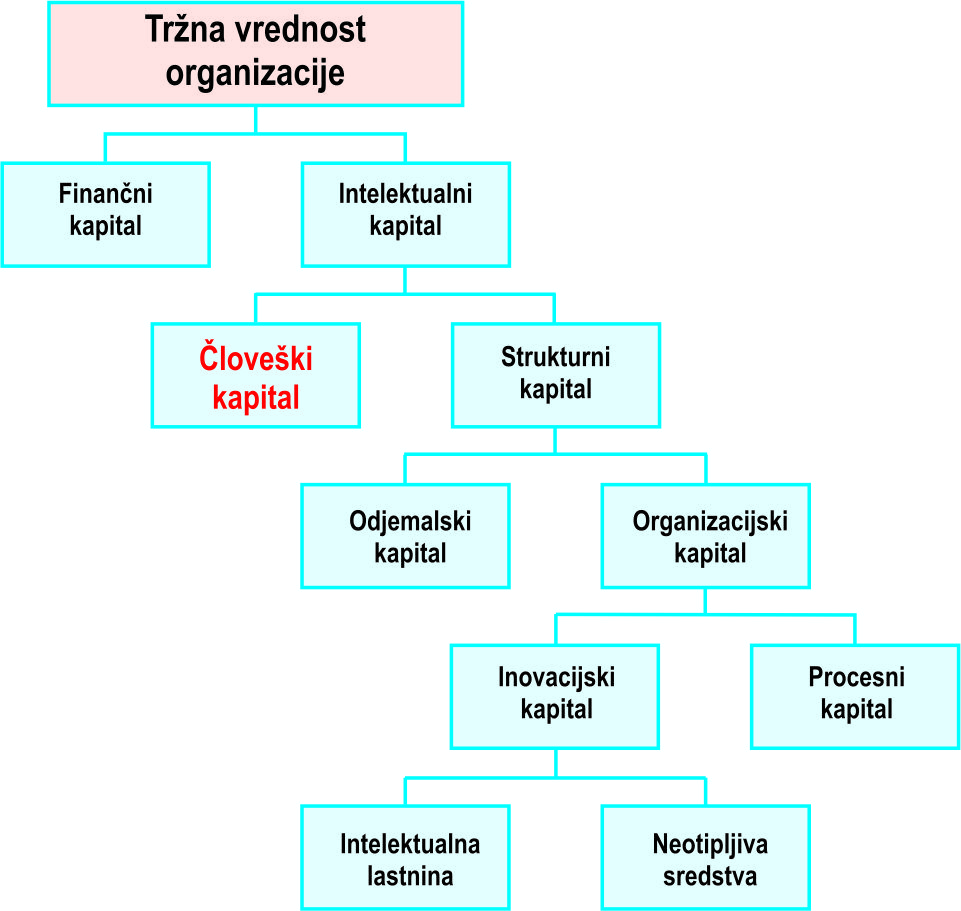
Pojem kapital torej danes tudi v ekonomiji ne zajema več le »finančnega kapitala« kot t. i. namembnega premoženja, torej materialnega in materializiranega (finančno ovrednotenega nematerialnega) premoženja, namenjenega za opravljanje gospodarske dejavnosti zaradi pridobivanja ekonomskega donosa (dobička), ampak katerokoli - materialno ali nematerialno - dobrino ali vrednost, ki sodeluje v produkcijskih procesih in soustvarja novo vrednost.

Gre predvsem za dve »novi« vrsti kapitala podjetij (poleg klasičnega »finančnega«, ki ga za zdaj kot edino ekonomsko »relevantnega« za ustvarjanje nove vrednosti priznavajo sedanji računovodski sistemi), to sta:

* človeški kapital (znanje in delovne zmožnosti, ustvarjalnost, delovna motivacija in organizacijska pripadnost zaposlenih) in
* intelektualni kapital kot širši pojem, ki ga poleg človeškega sestavlja tudi t. i. strukturni kapital, s katerim razumemo vse tiste stvaritve človeškega kapitala (lahko tudi več generacij) zaposlenih, ki so že prešle v »last« podjetij in postale pomemben vir njihove »produkcijske sposobnosti«, kot na primer: specifična organizacijska kultura, know how, sistem procesnega inoviranja, izgrajen sistem odnosov s kupci in dobavitelji, ki ga nekateri teoretiki posebej in ločeno opredeljujejo kot »relacijski kapital«, in podobno.

Če želimo biti strokovno korektni, je treba opozoriti, da strukturnega kapitala, čeprav je neposredna stvaritev človeškega, ne moremo preprosto v celoti, temveč le v njegovem pretežnem delu prišteti h kapitalu v lasti delavcev, kajti ti so ga vendarle ustvarjali v zvezi z uporabo produkcijskih sredstev, tako da je torej strukturni kapital vsaj do neke mere vendarle »skupni proizvod« produkcijskega sodelovanja tako človeškega kot finančnega kapitala. A to so podrobnosti, ki za bistvo povedanega v obravnavanem kontekstu niso ključnega pomena in jih bomo zato zaradi (za razumevanje bistva obravnavanega sistemskega problema nujno potrebnih) poenostavitev zaenkrat zavestno zanemarili in intelektualni kapital kot celoto obravnavali kot »lastništvo delavcev«. Pomembnejše pa so te finese ob bolj poglobljenem razmišljanju o (morebitni prihodnji) delitvi tudi t.i. kapitalskih dobičkov, ki predstavljajo razliko med knjižno in tržno vrednostjo podjetja in si jih zdaj - čeprav vsebujejo tudi vrednost celotnega intelektualnega kapitala v lasti delavcev - sistemsko enostavno prisvajajo kar lastniki finančnega kapitala. Toda bomo podrobneje spregovorili še ob obravnavi problematike faktorske razdelitve produkta v nadaljevanju.

***Slika 1:*** *Tržna vrednost podjetja*



***Vir:*** *Skandia, v Roos in drugi, Intelektualni kapital: krmarjenje po novem poslovnem svetu.*

***2.2. Sodobno delo je (že) tudi kapital v pravem pomenu besede***

*2.2.1. Delo kot »izveden« produkcijski dejavnik*

Ko govorimo o delu in človeškem kapitalu, je treba poudariti, da je sodobno delo že zdavnaj zgubilo značilnosti klasične »delovne sile« in pridobilo vse značilnosti kapitala v pravem pomenu besede. Gola fizična komponenta dela je namreč pri večini poklicev produkcijsko vse boj zanemarljiva, ker jo nadomeščajo roboti. V današnjih pogojih gospodarjenja postajajo ključne predvsem intelektualne in emocionalne komponente sodobnega dela (znanje in delovne zmožnosti, delovna motivacija in organizacijska pripadnost zaposlenih), ki seveda niso - tako kot »delovna sila« - »primarni« produkcijski dejavnik v smislu učenja (neo)klasične ekonomske teorije, temveč so »izvedeni« produkcijski dejavnik, tako kot finančni kapital. Gre pač samo za specifično obliko nematerialnega kapitala, ki ga je, ravno tako kot finančnega, treba najprej »proizvesti« oziroma »ustvariti« in ni neka samoumevna naravna danost. Zato je uporaba pojma »delovna sila« kot sinonima za »delo« danes že povsem arhaična in vsebinsko neprimerna.

O sodobnem delu kot celoti, ki je ni mogoče ločiti na posamezne komponente (fizične, intelektualne, emocionalne), predvsem pa ne od delavca kot človeka, je zato vsekakor mogoče upravičeno govoriti kot o sinonimu za »človeški kapital«. Če ga sedanji računovodski sistemi, znotraj katerih je t. i. računovodstvo človeških virov, kot že omenjeno, sicer šele v povojih, (še) ne zaznavajo oziroma registrirajo, to seveda ne pomeni, da ga pač enostavno sploh ni in da je zato ekonomsko nerelevanten, sistemsko pa neupošteven. Nasprotno, ta logika je ekonomsko in pravno povsem absurdna.

*2.2.2. Temelj za spremembo koncepta kapitalističnega podjetja*

Sodobno podjetje torej v bistvu ne deluje več z delom in kapitalom kot dvema vrstama različnih temeljnih produkcijskih dejavnikov, temveč le z dvema različnima vrstama kapitala - finančnim in človeškim (strukturni je šele njun naknadni »proizvod), katerih lastniki bi morali biti med seboj glede korporacijskih pravic načeloma povsem enakopravni, kajti brez enega ali drugega produkcijski proces sploh ni mogoč. Ta ugotovitev bi morala postati tudi glavni temelj za razmislek o spremembi koncepcije kapitalističnega podjetja v smeri »/enako/pravne partnerske skupnosti človeškega in finančnega kapitala ter njunih lastnikov«, ki bo vsekakor nujna, o njej pa bomo podrobneje še spregovorili.

***2.3. Izrazit premik težišča konkurenčnih prednosti podjetij***

V zadnjih desetletjih težišče pomena za ustvarjanje nove vrednosti produkcijskih procesih oziroma za konkurenčnost podjetij v sodobnih pogojih gospodarjenja nesporno izrazito premaknilo (in se še premika, izjemno hitro) v smeri od klasičnega finančnega kapitala proti človeškemu in nasploh intelektualnemu kapitalu.

Danes namreč po razpoložljivih ekonomskih podatkih glavnino tržne vrednosti in s tem seveda tudi »produkcijske sposobnosti/moči« podjetij, ki jo sestavljata finančni kapital in intelektualni kapital (tržna vrednost podjetja = produkcijska sposobnost/moč podjetja = finančni + intelektualni kapital), predstavlja njihov - večinoma neopredmeteni in v bilancah neprikazani - intelektualni kapital, katerega lastniki so zaposleni, in ne več njihov finančni kapital. Razmerje teh vrednosti je v povprečju že skoraj 7 : 1 v korist intelektualnega kapitala, kar pomeni, da že več kot 85 % produkcijskih sposobnosti podjetij temelji na intelektualnem, samo še nekaj manj kot 15 % pa na finančnem kapitalu, ki ga zagotavljajo zunanji lastniki oziroma investitorji. Dodatno pa je treba ob tem izpostaviti še dejstvo, da tudi »podjetništvo«, ki naj bi bilo sicer glavni teoretični temelj za ekskluzivne korporacijske pravice slednjih, že dolgo ni več izključna njihova domena, ampak v praksi vse bolj prehaja na menedžment in zaposlene, o katerem bomo podrobneje še razpravljali.

Trditev, da glavno bogastvo in konkurenčno prednost podjetij v sodobnih pogojih gospodarjenja predstavljajo usposobljeni, ustvarjalni, visoko motivirani in pripadni zaposleni, torej nikakor ni več zgolj teoretična floskula. Metafora, da gre - zlasti v delovno intenzivnih dejavnostih - skoraj ves kapital podjetij, denimo Microsoftov, vsak večer domov spat, ni več daleč od resnice. Sistemska enakopravnost in posledično višja motivacija lastnikov tega kapitala tako vse bolj postaja eno ključnih (tudi) ekonomskih vprašanj.

***2.4. Osnovni sistemski paradoks in anahronizem***

Naravnost paradoksalno pa je, da imamo kljub tem radikalnim spremembam v sodobni objektivni družbenoekonomski realnosti danes še vedno v veljavi družbenoekonomski sistem, v katerem vse korporacijske pravice (upravljanje podjetij, delitev poslovnih rezultatov) kot najpomembnejše družbenoekonomske pravice temeljijo izključno na lastnini nad finančnim kapitalom. Lastniki človeškega (in intelektualnega na splošno) kapitala podjetij pri tem nimajo nobene vloge, kar je seveda izven sleherne ekonomske in pravne logike.

To seveda velja tudi za obstoječi družbenoekonomski sistem mezdnega kapitalizma kot celoto, ki definitivno nima več niti elementarne podlage v objektivni družbenoekonomski realnosti 21. stoletja, ampak se z vsakim dnem bolj spreminja v popoln sistemski anahronizem, ki je zaradi svojih izrazito demotivacijskih učinkov na lastnike človeškega kapitala že začel resno zavirati tudi ekonomski, ne samo socialni razvoj v uvodoma začrtani smeri. In to bo veljalo vse dotlej, dokler bo ta sistem

* nosilce in lastnike svojega najpomembnejšega kapitala obravnaval zgolj kot »prodajalce delovne sile na trgu dela« za mezdo kot tržno ceno te delovne sile, ki seveda še zdaleč ne odraža njihovega dejanskega prispevka k produktu,
* sodobno delo pa kot navadno tržno blago, torej enako kot produkcijska sredstva, namesto kot enakovreden (človeški) kapital.

Prav ta očitna anahronost obstoječega družbenoekonomskega sistema v primerjavi z novo družbenoekonomsko realnostjo je tudi temeljni vzrok za na videz popolnoma nelogične »razvojne« trende, ki smo jim priča danes. Bolj ko namreč narašča produkcijska moč človeškega kapitala, nižji je relativni delež dohodkov njegovih lastnikov v BDP in njihova moč v sistemu korporacijskega upravljanja in v družbi sploh. Bogati lastniki finančnega kapitala pa postajajo še bogatejši in ekonomsko ter politično še močnejši. Ta trend je torej treba nujno obrniti in omenjena razmerja moči v družbenoekonomskem sistemu ustrezno uravnovesiti.

**3. Zakaj torej razvijati ekonomsko demokracijo zdaj in takoj**

Odgovor na vprašanje zakaj je treba nemudoma začeti s pospešenim razvojem ekonomske demokracije v uvodoma navedenem smislu je torej jasen. Najmanj zaradi zagotavljanja:

* elementarne demokratičnosti in ekonomske pravičnosti družbenoekonomskega sistema,
* višje ekonomske učinkovitosti družbenoekonomskega sistema in
* uveljavitve družbeno odgovornega delovanja podjetij (tudi) v praksi.

***3.1. Enakopravna participacija kot »ekonomska pravica« delavcev***

Nadaljnje toleriranje zgoraj analiziranega osnovnega sistemskega paradoksa in apriorno zanikanje korporacijskih pravic delavcem, temelječih na lastništvu nad človeškim kapitalom, katerega vlagajo v produkcijski proces, preprosto ni več dopustno in ga ni več mogoče opravičiti z ničemer.

*3.1.1. Elementarna logika sistema ekonomske demokracije*

Logika razmišljanja o tej problematiki, ki je hkrati tudi edina izvirna logika kapitalizma, je lahko le naslednja: če tudi ekonomska teorija danes človeškemu (in na splošno intelektualnemu) kapitalu brez zadržkov priznava status kapitala v pravem pomenu besede, potem bi morale biti seveda lastnikom tega kapitala sistemsko priznane v vseh pogledih enake korporacijske pravice kot jih veljavno - iz prej navedenih razlogov prav tako že povsem arhaično - pravo priznava lastnikom finančnega kapitala. Pika.

To pa seveda pomeni, da sta:

* sodelovanje delavcev pri upravljanju podjetij, in to relevantno, torej sorazmerno vlogi in pomenu človeškega kapitala pri ustvarjanju produkta, ne zgolj nekakšno »marginalno«, ki danes povsem izključuje določene ključne poslovne odločitve, priznane samo lastnikom kapitala, in
* udeležba delavcev pri dobičku, in to obvezna, ne zgolj prostovoljna v odvisnosti od pripravljenosti lastnikov finančnega kapitala,

že zdavnaj postali nesporni »ekonomski pravici« delavcev, ki bi morali biti zato čim prej tudi ustrezno pravno priznani.

Oba veljavna zakona z omenjenih področij namreč lahko - glede na zdajšnjo raven pravic, ki jih priznavata, razumemo šele kot prvi zametek neke bodoče »sorazmernejše« pravne ureditve obsega teh pravic. Kratkoročni cilj nadaljnjega normativnega razvoja na tem področju mora na temelju gornje ugotovitve o že obstoječih »ekonomskih pravicah delavcev« postati njihova maksimalna razširitev do meja, ki jih še dopušča obstoječi, v osnovi še vedno mezdnokapitalistični družbenoekonomski sistem Prostora za to je, kot že rečeno, še ogromno. Aktualni trend, kakršnemu smo bili priča doslej, je bil namreč žal ravno nasproten, torej usmerjen v zmanjševanje že doseženega nivoja teh pravic, kar nazorno dokazujejo zlasti nekateri novejši normativni posegi na tem področju, kot so: zadnja novela ZSDU, neuveljavitev vsaj deloma obvezne udeležbe delavcev pri dobičku zaradi odložilnega veta DS na v DZ sicer že sprejeto novelo ZUDDob-1 iz leta 1020, lani sprejeta ZZavar-1 in ZBan-2, in tako dalje.

*3.1.2. Za sistemsko enakopravnost zadostuje lastništvo nad človeškim kapitalom*

In ti dve, bolj ali manj samoumevni pravici sta - ob prav tako samoumevnem priznavanju enakih pravic tudi lastnikom finančnega kapitala - povsem zadosten teoretični temelj celotnega sistema ekonomske demokracije, ne glede na to, da še nista pravno priznani sorazmerno in v celoti. Nobene potrebe ni po tem, da bi morali delavci za to, da bi lahko postali enakopraven subjekt družbenoekonomskega sistema, nujno pridobiti tudi lastništvo nad produkcijskimi sredstvi, kot se pogosto razmišlja, kajti za to povsem zadostuje že njihovo lastništvo nad človeškim kapitalom, ki ni prav nič manj pomemben produkcijski dejavnik kot finančni kapital.

Tako imenovano notranje lastništvo zaposlenih (v obliki bodisi delavskega delničarstva bodisi delavskega zadružništva) - čeprav je seveda, kot rečeno, že zgolj iz poslovnih razlogov zelo koristno in priporočljivo - torej ni pogoj za ekonomsko demokracijo. V ekonomski demokraciji oboji, to je delavci kot lastniki človeškega kapitala in kapitalisti kot lastniki finančnega kapitala, črpajo svoje enakopravne korporacijske pravice že neposredno iz lastnine vsak nad svojim kapitalom. Če dodatno prihaja tudi do personalne integracije lastništva nad enim in drugim kapitalom, pa je to vsekakor lahko ekonomsko le koristno.

*3.1.3. Delavci kot »sopodjetniki«*

Če upoštevamo dejstvo, da morajo delavci s tem kapitalom, ki fizično ni ločljiv od njih, za razliko od lastnikov finančnega kapitala nujno tudi osebno sodelovati v produkcijskem procesu, bi nas gornje razmišljanje o ekonomskih pravicah delavcev kaj lahko zapeljalo tudi v konstrukt, da bi morali biti delavci glede korporacijskih pravic pravzaprav sistemsko postavljeni celo v »bolj enakopraven« oziroma privilegiran položaj. Torej ravno nasprotno kot je danes. A s tem bi se seveda ujeli v isto past kot so se apologeti obstoječega mezdnega kapitalizma ujeli z nesmiselno tezo, da vse korporacijske pravice (upravljanje in prisvajanje poslovnega rezultata ter kapitalskih dobičkov) pripadajo izključno lastnikom finančnega kapitala zato, ker so pač hkrati tudi edini »podjetniki«, čeprav se ve, da v resnici - vsaj v večini - niso.

S to tezo, ki sicer izvira še iz časov zgodnjega kapitalizma, bomo podrobneje polemizirali ob ločeni obravnavi pojma »podjetništvo« v nadaljevanju, v kontekstu gornje razprave o ekonomskih pravicah delavcev pa naj rečemo le, da je seveda v današnjih pogojih gospodarjenja resnica bistveno drugačna, skoraj ravno obratna. Lastniki finančnega kapitala kot fizične osebe so, zlasti v velikih korporacijah, bolj ali manj le še »porfeljski vlagatelji« brez resnejšega vpliva na poslovanje podjetja, močno pa na drugi strani pridobiva na pomenu t. i. notranje podjetništvo, katerega glavni nosilci so poleg menedžmenta prav delavci.

Avtorji R. Wunderer in drugi, denimo, v svoji knjigi *Delavci kot sopodjetniki* zagovarjajo tezo, da bi morali vsi delavci v sodobnem podjetju pravzaprav delovati kot podjetniki, in sicer tako na ravni vsak svojega delovnega mesta kot tudi s sodelovanjem pri odločitvah na ravni podjetja kot celote. To naj bi bil po njihovem mnenju imperativ poslovne uspešnosti podjetij v sodobnih pogojih gospodarjenja. Ravno to njihovo vse pomembnejše »sopodjetništvo« pa je seveda še dodatna teoretična podlaga za nujno širitev njihovih zgoraj navedenih ekonomskih pravic.

***3.4. Ekonomska demokracija in ekonomska učinkovitost***

Ekonomija v »eri znanja«, kot rečeno, vse bolj temelji predvsem na učinkoviti izrabi človeškega kapitala, tega pa je mogoče po dognanjih sodobnih poslovnih ved optimalno sproščati v poslovne namene oziroma za doseganje poslovnih ciljev podjetij le v pogojih vsestranske participacije oziroma vključenosti njegovih nosilcev v organizacijo in njene poslovne procese, ki edina lahko zagotavlja njihovo optimalno »zavzetost« (tj. delovno motivacijo + organizacijsko pripadnost, ki pomeni identifikacijo posameznika s cilji podjetja).

*3.4.1. Vsestransko pozitivni učinki delavske participacije*

S tako imenovanimi motivacijskimi teorijami je bilo že zdavnaj empirično dokazano, da človek ni in tudi nikoli ni bil zgolj *homo oeconomicus*, ki dela le zaradi plače in ga le-ta tudi edina delovno motivira. Nasprotno, plača sploh ni motivator, temveč le »higienik«, kar pomeni, da lahko, če je slaba, sicer povzroča hudo nezadovoljstvo, ne povzroča pa, če je vsaj »primerna«, večjega zadovoljstva in s tem višje delovne motivacije. Ljudje pri delu in v zvezi z delom - poleg materialnih potreb oziroma t. i. potreb »imeti« - uresničujemo predvsem tudi svoje številne osebnostne in societalne potrebe oziroma t. i. potrebe »biti« in potrebe »ljubiti« (samouresničevanje in samopotrjevanje z delom ter osebnostna rast, pripadnost skupini, v kateri preživljamo velik del svojega življenja, in identifikacija z njenimi cilji, možnost vpliva na pogoje dela in življenja v tej skupini ter na rezultate lastnega in skupnega dela, spoštovanje in ustrezno priznanje delovnih dosežkov itd.), katerih uresničevanje je v veliki, če ne celo največji meri odvisno predvsem od »avtonomije dela« in od občutka vsestranske vključenosti v organizacijo (podjetje). To pa je praktično nemogoče zagotoviti brez visoke stopnje razvitosti njihove individualne in kolektivne organizacijske participacije - tako pri upravljanju kot tudi pri delitvi ustvarjenih rezultatov, po možnosti pa tudi v lastništvu. Vsaka od teh treh temeljnih oblik delavske participacije je bila sicer posebej deležna tudi samostojnih raziskav z vidika vpliva na zavzetost zaposlenih in posledično na poslovno uspešnost, ki pa - vsaj tiste sodobnejše in metodološko bolj izpopolnjene - prinašajo zelo podobne in istosmerne rezultate.

Vse tri omenjene oblike sodobne organizacijske participacije zaposlenih torej, posebej še, če se razvijajo hkrati in vzporedno dokazano povečujejo poslovno uspešnost podjetij (in drugih organizacij), obenem pa seveda nesporno dvigajo kakovost delovnega življenja zaposlenih. Neodvisno od zgoraj omenjene ekonomske pravičnosti bi jih bilo treba zato

* tako v interesu podjetij (večja konkurenčnost in poslovna uspešnost),
* kot v interesu zaposlenih (višja kakovost delovnega življenja) in ne nazadnje tudi
* v interesu družbe kot celote (uspešnejši gospodarski razvoj in večja družbena kohezivnost)

v maksimalnem možnem obsegu, kot rečeno, razvijati že v okviru obstoječega družbenoekonomskega sistema.

*3.4.2. Ogromne neizkoriščene rezerve*

Pomembno bi bilo torej pospešen razvoj vseh treh oblik sodobne delavske participacije zaradi doseganja večje zavzetosti zaposlenih čim prej tudi širše prepoznati zlasti kot »ekonomski imperativ«, brez katerega je v sodobnih pogojih gospodarjenja na globalnem trgu bolj ali manj iluzorno sanjati o konkurenčnem in uspešnem gospodarstvu. S kakšno ekonomsko škodo zaradi nezavzetosti zaposlenih, ki je danes ena ključnih ovir za hitrejši ekonomski napredek, zelo nazorno pričajo podatki iz (že več desetletij potekajoče) Gallupove študije o zavzetosti zaposlenih. Ta v enem svojih novejših poročil ugotavlja naravnost zastrašujoče povprečno stanje na omenjenem področju. Samo 13 % vseh zaposlenih, torej približno eden od osmih, je zavzetih in na ta način pozitivno prispevajo k poslovni uspešnosti svojih podjetij. Velika večina, tj. 63 %, je nezavzetih, kar 24 % pa je celo aktivno nezavzetih. Ob ugotovitvi, da 5 % povečanje zavzetosti prispeva kar 2,4 % k dvigu poslovnih prihodkov, so ocenjeni stroški oziroma škoda, ki jo vsako leto utrpi svetovno gospodarstvo zaradi nezavzetosti zaposlenih, seveda ogromni in se v večjih nacionalnih ekonomijah, kot so ZDA, Nemčija, Velika Britanija itd., merijo v stotinah milijard evrov. Katastrofalna podoptimalna izkoriščenost človeškega kapitala je torej danes več kot očitna.

Pod temi pogoji je brez dvoma čedalje teže razumeti aktualno ekonomsko politiko, ki je usmerjena prvenstveno le v ustvarjanje t. i. kapitalu prijaznega poslovnega okolja, čemur so namenjene večinoma vse glavne »strukturne reforme«, z nenehnimi reformami trga dela na čelu, ki pa na drugi strani seveda samo še dodatno ubijajo zavzetost lastnikov človeškega kapitala. A izključno samo vlaganja v izobraževanje in pridobivanje novih znanj zaposlenih ter dviganje plač nekakšnim »ključnim kadrom« ne bo prineslo želenih rezultatov, če ne bo njihova zavzetost še naprej na tako nizki ravni. Nič nam v tem smislu ne pomagajo še tako visoko izobraženi in dobro plačani kadri, če so potem v samem produkcijskem procesu vrženi v klasično tayloristično organizacijo dela in komuniciranja (ukazovanje, stroga kontrola in sankcioniranje), ki seveda a priori uničuje sleherno ustvarjalnost in motivacijo ljudi.

***3.5. Uresničevanje koncepta »družbena odgovornost podjetij«***

Vse oblike organizacijske participacije podjetij so tudi odraz delovanja posameznih podjetij v skladu s sodobnim konceptom družbene odgovornosti podjetij *(angl. Social corporate responsibility)*. Ta v nasprotju s klasičnim kapitalsko-lastniškim konceptom podjetja in korporacijskega upravljanja, ki podjetje/korporacijo razume kot čisti ekonomski subjekt za uresničevanje izključno interesov lastnikov njegovega finančnega kapitala *(M. Friedman: »Korporacija je instrument delničarjev, ki so njeni lastniki. […] V tržnem gospodarstvu obstaja s strani podjetja ena sama samcata odgovornost – uporabljati svoje resurse na način, da maksimira svoje dobičke …«),* pojem podjetja in korporacijskega upravljanja razlaga bistveno širše.

Podjetja vse vire za svoje poslovanje črpajo iz svojega naravnega in družbenega okolja, zato morajo temu okolju tudi ustrezno vračati. To pa pomeni, da morajo uravnoteženo uresničevati interese vseh svojih deležnikov, ki so v razmerju vzajemne soodvisnosti s podjetjem, to je vseh notranjih (lastniki, menedžment in zaposleni) in tudi najrazličnejših zunanjih entitet iz lokalne in širše družbene skupnosti, ne morda samo interese lastnikov kapitala. Ti so zgolj ena izmed skupin deležnikov. Zato je s klasičnim (finančno)kapitalsko-lastniškim modelom korporacijskega upravljanja bistvo koncepta družbene odgovornosti tudi teoretično sploh neuresničljivo.

Z vidika uresničevanja koncepta družbene odgovornosti podjetij do zaposlenih kot ene od ključnih skupin »notranjih« deležnikov je še posebej pomemben visoko razvit sitem sodelovanja delavcev pri upravljanju. Ta namreč po svojem bistvu ni nič drugega kot mehanizem za učinkovito prelivanje avtentičnih interesov zaposlenih v sistem korporacijskega upravljanja.

**4. Dolgoročna vizija: zaposlene rešiti iz položaja mezdnih delavcev**

Dolgoročna vizija oziroma druga faza razvoja ekonomske demokracije pa je seveda, kot rečeno, dokončno, torej tudi sistemsko rešiti zaposlene iz zdajšnjega položaja mezdnih delavcev in jih postaviti v položaj poponoma enakopravnih družbenoekonomskih subjektov v razmerju do lastnikov finančnega kapitala v družbenoekonomskem sistemu. Dejstvo je, da z nekakšnimi »strukturnimi« (davčnimi, pokojninskimi, zdravstvenimi in podobnimi) reformami, ki nam jih nenehno ponuja aktualna politika, in se temeljev obstoječega kapitalizma, kot rečeno, sploh ne dotikajo, zagotovo ne bomo rešili nobenega temeljnega problema obstoječega kapitalizma kot »sistema«.

***4.1. Bistvo in sistemski temelji obstoječega kapitalizma***

Že uvodoma je bilo opozorjeno, da je ključnega pomena za nadaljnje usmerjanje razvoja družbenoekonomskega sistema in za njegovo morebitno temeljitejšo rekonstrukcijo najprej predvsem pravilna »diagnoza« njegovega bistva in sistemskih temeljev. Brez tega namreč ni mogoče ugotoviti, v čem je sploh problem in kakšne morebitne spremembe so pravzaprav potrebne.

*4.1.1. Napačna »diagnoza« bistva problema*

Povedano je že bilo, da zavračamo tezo, da sta bistvo in glavna sistemska temelja kapitalizma zasebna lastnina produkcijskih sredstev in tržni sistem gospodarjenja na splošno in da je mogoče zato obstoječi kapitalizem v temelju spremeniti zgolj z omejevanjem delovanja ali celo ukinitvijo enega ali obeh omenjenih elementov, torej z uvajanjem takšne ali drugačne variante socializma.

Gre za povsem zgrešeno »diagnozo« problema, ki zato napeljuje tudi na povsem napačno »zdravilo« za ta problem. Zasebna lastnina produkcijskih sredstev namreč obstaja že od razpada praskupnosti dalje, tržni način gospodarjenja pa je (po J. K. Galbraithu) v veljavi že od izuma kovanega denarja v 8. stoletju pr. n. št. dalje. Torej že po logiki stvari ne eden ne drugi ne moreta biti ne bistvo kapitalizma, predvsem ne obstoječega, ne njegova sistemska temelja, s tem pa tudi ne njegov ključni »problem«.

Prav tako je seveda povsem zgrešena tudi Marxova teza, da je zasebna lastnina produkcijskih sredstev »temeljni produkcijski odnos«. Lastnina (lastninska pravica) je stvarnopravno razmerje med ljudmi glede na stvar, torej premoženjsko, ne pa produkcijsko razmerje med lastniki različnih produkcijskih dejavnikov (kapitala in dela), ki je nekaj popolnoma drugega in je ob popolnem spoštovanju zasebne lastnine lahko urejeno na zelo različne načine. Da je to razmerje danes urejeno kot »mezdno« (kupoprodajno) razmerje med lastniki dela in kapitala, je v celoti stvar trenutne »družbene pogodbe«, ne pa morda nekakšna samoumevna posledica obstoja zasebne lastnine nad produkcijskimi sredstvi. To razmerje bi bilo lahko z družbeno pogodbo (beri: veljavno pravno ureditvijo družbenoekonomskega sistema), denimo, urejeno tudi kot asociativno (vzajemno soodvisno in enakopravno) produkcijsko razmerje, o čemer bo podrobneje govora še v nadaljevanju. A prav s to tezo, s katero je med drugim direktno spodbudil številne brezupne (in zato seveda v praksi neuspešne) socialistične poskuse z ukinjanjem zasebne lastnine, je Marx nehote naredil največ škode lastni ideji o »osvoboditvi dela«. Po neslavnem propadu omenjenih socialističnih poskusov jo je namreč neoklasična ekonomska teorija začela uporabljati kot najpomembnejši argument za dokazovanje že omenjene teze o superiornosti obstoječega mezdnokapitalističnega družbenoekonomskega sistema.

*4.1.2. Bistvo kapitalizma na splošno*

Če sta zasebna lastnina produkcijskih sredstev in delovanje trgov obstajala že »od prej«, je torej bistvo kapitalizma na splošno (v primerjavi s sužnjelastništvom in fevdalizmom) lahko le »podjetniški način proizvodnje«, ki je v tistih časih primerjalno vsekakor bistveno produktivnejši in naprednejši. A, kot rečeno, objektivno - vsaj načeloma - še zdaleč ni in tudi nikoli ni bil objektivno pogojen ravno z mezdnim odnosom med lastniki dela in kapitala. Zato pač ni jasno, zakaj kapitalizem na splošno ne bi mogel delovati tudi brez trga dela in na tem temelječega mezdnega odnosa med lastniki obeh temeljnih (in za kakršnokoli proizvodnjo neobhodnih) produkcijskih dejavnikov - dela in kapitala - ter njunih lastnikov.

Prav nobene teoretične ovire namreč ni, da bi delavci kot lastniki dela oziroma človeškega kapitala - ob vsem spoštovanju in ustreznem nagrajevanju podjetniške iniciative in tveganj ustanoviteljev podjetja, kdorkoli že to pač je - v prihodnje postali enakopravni »solastniki« podjetij na temelju svojega lastništva nad človeškim kapitalom, ki je sicer, kot že povedano, že danes tudi glavna konkurenčna prednost podjetij. Nasprotno - ob prej prikazanih dejstvih glede premika težišča pomena za ustvarjanje nove vrednosti v produkcijskih procesih s finančnega na človeški kapital - bi to pravzaprav moralo biti že dejstvo.

*4.1.3. Bistvo mezdnega kapitalizma*

Mezdni odnos je, kot že rečeno, zgolj značilnost in (v objektivnih okoliščinah 18. in 19. stoletja) po svoje tudi razumljiv »izum« obstoječega mezdnega kapitalizma.

V nasprotju s trditvami neoklasične ekonomske teorije sistemska »inovacija« in bistvo sedanjega kapitalizma v primerjavi s prejšnjimi družbenoekonomskimi sistemi torej nista ne zasebna lastnina ne trg na splošno, temveč izključno samo vzporeden »izum« trga dela kot (načeloma povsem nepotrebne) sestavine novega podjetniškega načina proizvodnje. Ta »nepotreben« trg je nastal hkrati z »osvoboditvijo« delovne sile (delavcev) iz fevdalnih spon v 18. in 19. stoletju, ki je bila pač res nujen pogoj za vzpostavitev podjetniškega načina proizvodnje. V takratnih okoliščinah je bil seveda vzpostavljen izključno zato, da je tudi nov družbenoekonomski sistem še naprej omogočal - in to celo še učinkovitejše - izkoriščanje dela s strani lastnikov produkcijskih sredstev. Spremenila se je le oblika tega izkoriščanja - fevdalno delo je bilo pač nadomeščeno z mezdnim. Takrat, v času buržoaznih revolucij, namreč nihče od njihovih nosilcev ni imel namena zares »osvoboditi dela«. O tem je (šele bistveno pozneje, ko so se jasno pokazali teh »osvobodilnih revolucij« ) začel sanjati Marx. Takrat je bila v ospredju le nujno potrebna »osebna osvoboditev delavcev« oziroma tako imenovana »svoboda dela(vcev)«, da so pač potem lahko postali mezdni delavci. Osvoboditev dela v pravem pomenu besede pa je žal še danes lahko le dolgoročna razvojna vizija.

*4.1.4. Zloraba pojma »svoboda dela«*

Pojem »svoboda dela«, ki je, kot rečeno, le sinonim za osebno svobodo delavcev, se žal tudi v sodobni neklasični ekonomski znanosti še naprej grdo zlorablja za teoretično utemeljevanje obstoječega mezdnega (menjalnega, kupoprodajnega) delovnega razmerja kot normalne in samoumevne sestavine tržnega gospodarstva. In sicer po naslednji logiki:

* delavec je osebno svoboden in prosto razpolaga z »delovno silo« kot produkcijskim dejavnikom v svoji lasti,
* če se »svobodno« odloči, da jo bo po tržni ceni, torej za mezdo, prodal kapitalistu - podjetniku, ta postane njen edini lastnik, z njo razpolaga kot s svojo lastnino (enako kot s produkcijskimi sredstvi, ki jih je kupil s svojim kapitalom),
* vse, kar je ta delovna sila ustvarila kot svoj (presežni) output v produkcijskem procesu, se šteje kot zasluga delodajalčevega podjetništva,
* ker ima vsak lastnik »sveto« pravico do »plodov« svoje lastnine, si lahko lastniki podjetja ekonomsko in pravno upravičeno v celoti prisvojijo dobiček kot plod podjetja.

A ta logika je seveda povsem sprevržena, ker preprosto spregleduje nekatere očitne anomalije trga dela, ki jih bomo podrobneje analizirali v nadaljevanju.

***4.2. Trg dela kot tipičen »kvazitrg«***

Trg dela oziroma trg »delovne sile«, ki ga je uveljavil obstoječi mezdni kapitalizem, v bistvu sploh niti ne bi smel biti del sistema tržnega gospodarstva, ker je v resnici pravzaprav tipičen kvazitrg, ki ne izpolnjuje niti elementarnih pogojev za »svobodno tržno gospodarstvo«, kakršnega sicer, a očitno zgolj načelno, proklamira (neo)klasična ekonomska teorija kapitalizma.

*4.2.1. Nesvobodna in neekvivalentna menjava*

Kot prvo, menjava na trgu dela niti približno ni ne svobodna in tudi ne ekvivalentna, čeprav naj bi bilo po ekonomski teoriji oboje ključni pogoj za »normalno« delovanje kateregakoli trga. Če je namreč delavec vanjo prisiljen iz eksistenčnih razlogov, je »svoboda« menjave seveda le teoretična floskula. In če je plača (mezda) delavca kot rezultat te menjave enaka »tržni ceni delovne sile« (tj. zgolj protivrednosti inputa dela oz. mejnemu produktu dela, ki sicer odraža le njegovo mejno koristnost za podjetnika in njegov dobiček, ne pa dejanskega »neto produkta/outputa« dela), je seveda tudi brez Marxa lahko vsakomur jasno, da dohodek delavca ni ekvivalent njegovemu dejanskemu prispevku k produktu.

Delo je tako - za razliko od zemlje ter lastniškega in upniškega kapitala - edini produkcijski faktor, ki v obstoječem družbenoekonomskem sistemu svojim lastnikom v produkciji in razdelitvi ne prinaša nobenega ekonomskega donosa na input. Čemu bi se torej delavci kot racionalna bitja spuščali v takšno neekvivalentno menjavo, če vanjo ne bi bili sistemsko prisiljeni? Neoklasična ekonomska teorija na to vprašanje - razen že omenjene nesmiselne razlage »svobode dela« - nima odgovora.

*4.2.2. Produkcija in razdelitev nista »menjava«*

Kot drugo, ne produkcija kot prva ne razdelitev kot tretja faza gospodarskega procesa že po svoji naravi nista »menjava« (kupoprodaja), tako da trg ne v eni ne v drugi v regulatornem smislu nima kaj početi.

Menjava namreč ničesar ne ustvarja in ničesar ne razdeli. Produkcija pa je proces ustvarjanja nove (ne le menjave že obstoječih) vrednosti, in sicer v odnosih popolne vzajemne soodvisnosti (ne medsebojne menjave) med delom in kapitalom, pri čemer se ne ve, koliko je k produktu prispeval vsak od njiju. Še najmanj to lahko ve oziroma ugotovi trg s svojim mehanizmom ponudbe in povpraševanja, ki lahko tržno objektivno ovrednoti le »končni skupni produkt«, ne pa tudi dejanskih internih prispevkov dela in kapitala v njem. Če naj bi bil torej ta produkt (ekonomsko pravično) razdeljen tako kot je bil tudi ustvarjen, te naloge ni mogoče naložiti trgu. A kvazitrg dela jo danes ima in jo seveda opravlja temu primerno deviantno.

*4.2.3. Delo preprosto ne more biti »tržno blago«*

Kot tretje, delo ni ločljivo od človeka in zato že v osnovi ne more biti tržno blago. Če prodaš delo, prodaš človeka. Ni mogoče, da bi delavec nekje užival življenje, medtem ko bi »podjetnik« z njegovo (ločeno prodano) delovno silo sam ustvarjal nek produkt. A prav na tej neverjetni neumnosti, kot je bilo že omenjeno, v bistvu temelji celotna (neo)klasična ekonomska teorija, pravo pa ji - kljub znameniti Filadelfijski deklaraciji iz leta 1944, ki je načelno prepovedala delovno silo obravnavati kot tržno blago - žal slepo sledi.

Nekateri teoretiki, kot na primer D. Ellerman, zato mezdno delovno razmerje povsem upravičeno imenujejo »suženjstvo za določen čas«. Glede na popolno t. i. direktivno in disciplinsko oblast delodajalca, ki jo ima ta v odnosu do delavcev v mezdnem delovnem razmerju, to zagotovo ni daleč od resnice. Kako »ubijalsko« to vpliva na »zavzetost« delavcev in na medčloveške odnose oziroma družbeno kohezivnost, pa verjetno ni treba posebej razlagati.

O tem, da je sodobno delo tudi sicer že izgubilo značilnosti klasične »delovne sile«, zaradi česar danes tudi ekonomska teorija o njem načelno že razpravlja kot o posebni vrsti kapitala., pa smo že govorili.

***4.3. Nujna sprememba koncepcije »kapitalističnega podjetja«***

Srčika sistema mezdnega kapitalizma in ključni institucionalni temelj kvazitrga dela pa je vsekakor koncepcija kapitalističnega podjetja kot *»pravno personificiranega kapitala«*, ki je povsem izven elementarne ekonomske ne pravne logike. Brez temeljite rekonstrukcije te institucije sistema, je dokončna sprememba »izkoriščevalskega« bistva mezdnega kapitalizma zato praktično nemogoča.

*4.3.1. Podjetje kot »pravno personificirani (zgolj finančni) kapital«*

Čeprav je ekonomsko dejstvo, da ne delo ne kapital vsak zase ne moreta ustvariti ničesar in da torej lahko le skupaj in vzajemno izvajata podjetniško dejavnost, namreč danes pravo priznava status podjetja kot pravne osebe zgolj finančnemu kapitalu samemu. Četudi gre - dokler ni kombiniran še z delom oziroma človeškim kapitalom - šele za »ekonomski fetus«, nesposoben opravljati svojo družbeno funkcijo, je namreč lahko vloženi finančni kapital že sam po sebi registriran kot pravna oseba, torej »pravno personificiran«, v obliki gospodarske družbe/korporacije, ki potem (tudi po zakonu, ki določa, kaj je cilj gospodarske družbe, tj. pridobivanje dobička, kdo jo upravlja in komu dobiček pripada) služi izključno profitnemu interesu lastnikov tega kapitala.

Delo oziroma človeški kapital pravno gledano ni integralna sestavina podjetja/korporacije, ampak ga v vlogi »delodajalca« kupi na trgu prek sklepanja delovnopravnih pogodb z delavci kot »delojemalci« za mezdo kot tržno ceno »delovne sile«. S tem je tudi formalno ustvarjen mezdni odnos med delom in kapitalom, ki je, kot že omenjeno, po svojem bistvu torej res čisto navaden menjalni, kupoprodajni odnos, skregan tako z elementarno ekonomsko kot tudi pravno logiko. O tem, da menjava na tem trgu v resnici ni »svobodna« in da trg nikoli in pod nobenim pogojem ne bo sposoben »ekonomsko pravično« ovrednotiti prispevka dela kot edinega zares »ustvarjalnega« produkcijskega dejavnika v produktu, pa smo že govorili. V bistvu je torej tudi mezdno delovno razmerje tipično »kvazitržno« produkcijsko razmerje.

*4.3.2. Ključni del mehanizma izkoriščanja*

In v tem je - upoštevaje že omenjeno dejstvo, da je mezda samo tržna protivrednost inputa, ne pa dejanskega outputa dela v produkcijskem procesu - tudi vsa znanost o presenetljivo preprostem, vendar pa naravnost primitivnem mehanizmu za »legalno« izkoriščanje dela po kapitalu, in sicer prek veljavnega, naravnost perfidnega sistema delitve bilančnih in prisvajanja kapitalskih dobičkov, ki ga neposredno omogoča oziroma bolje rečeno dobesedno »vsiljuje« prav sedanja koncepcija podjetja. Ta mehanizem je sicer skrbno prikrit z neskončnim številom najrazličnejših sofisticiranih teoretičnih konstruktov, modelov in formul (neo)klasične ekonomske teorije, namenjenih njegovemu znanstvenemu opravičevanju.

A, naj se omenjena teorija še tako trudi, nobeno izkoriščanje človeka načelno gledano ne more biti dopustno, kaj šele »pravno legalno«. Nobena civilizacijsko sodobna ustava - vsaj načelno - ne dopušča prisvajanja tuje lastnine in njenih rezultatov na kakršnikoli podlagi. Lastnina nad kapitalom torej sama po sebi, prav tako pa tudi ne »tveganje« z njo, nikomur ne daje prav nikakršne filozofsko-teoretične podlage za prisvajanje lastnine drugih udeleženih produkcijskih dejavnikov in njenih rezultatov, konkretno dela oziroma človeškega kapitala delavcev. Veliko vprašanje je torej, ali bi obstoječi koncept kapitalističnega podjetja sploh prestal neko resno (in z obstoječimi ekonomsko-teoretičnimi »dogmami«) neobremenjeno ustavno presojo.

*4.3.3. (Tudi) pravna spornost sedanje koncepcije podjetja*

Ni jasno kako sodobno pravo sploh še dopušča nadaljnji obstoj te koncepcije podjetja in jo celo še utrjuje. Na splošno namreč v pravni teoriji velja, da mora biti za priznanje statusa pravne osebe izpolnjenih več predpostavk, ki naj bi zagotavljale, da bo ta pravna oseba dejansko lahko - na pravno dopusten način seveda, kar pa uporaba dela kot »tržnega blaga« in izkoriščanje delavcev na tej podlagi zagotovo ni, kar pomeni da je v danem primeru že v štartu prisoten »nedopusten« element dejavnosti - izpolnjevala svoj temeljni namen oziroma poslanstvo. To sta med drugim predvsem tudi:

* zagotovljen osebni in/ali stvarni substrat, torej ljudi in/ali premoženje, ki so potrebni za izpolnjevanje tega namena oziroma poslanstva;
* zagotovljen organizacijski ustroj, da lahko deluje v skladu s svojim namenom oziroma poslanstvom,

Podjetje, ki ima zagotovljen le ustanovni (finančni) kapital, pa evidentno ne izpolnjuje nobene od teh predpostavk, kajti kapital - kot zgolj »stvarni« substrat - podjetja sam po sebi ne more izvajati podjetniške dejavnosti. Na ta način, torej samo z zbranimi finančnimi sredstvi, lahko svoje temeljno poslanstvo opravljajo, denimo, razne fundacije kot pravne osebe, ustanovljene z namenom financiranja raznih humanitarnih in drugih družbenokoristnih projektov in dejavnosti, ne pa podjetja, katerih osnovni namen in poslanstvo je izvajanje neke produkcije in s tem ustvarjanja nove vrednosti. Pravna oseba, ki se ustanavlja za ta namen, namreč nujno potrebuje tudi vnaprej zagotovljen »osebni« substrat. Šele z organizirano vključitvijo tudi dela - bodisi dela lastnikov kapitala samih bodisi delavcev - kot takšnega nujnega osebnega substrata podjetja in z vzpostavitvijo ustrezne organizacije poslovnih procesov nastane celovit ekonomski subjekt, ki bi po splošnih pravnih načelih lahko utemeljeno pridobil tudi pravno subjektiviteto v obliki takšne ali drugačne gospodarske družbe.

*4.3.4. Pojav »korporacijske lastnine« in osamosvojenega (finančnega) kapitala*

Ob takšnem razumevanju fenomena »podjetja« in njegovega družbenega poslanstva seveda niti najmanj ne čudijo evidentne sistemske anomalije, ki smo jim priča danes. Od tistih, ki smo jih že omenili kot splošne deviantne posledice učinkovanja mezdnega kapitalizma na socialno pravičnost, družbeno kohezivnost in okoljsko vzdržnost sistema, prek pojavov svobodnega finančnega izčrpavanja podjetij v nasprotju s splošnim družbenim interesom in finančnih manipulacij s pretakanjem kapitala po verigah kapitalsko povezanih (lahko tudi »slamnatih«) podjetij in tako naprej, vse do tiste dolgoročno sistemsko najbolj zaskrbljujoče. To pa je spoznanje, da se - vse bolj osamosvojeni - finančni kapital čedalje očitneje vzpostavlja kot neka popolnoma samostojna »sila nad družbo«, ki deluje po neki povsem sebi lastni logiki in da danes lahko že povsem upravičeno govorimo o tem, da človek in družba služita kapitalu, namesto obratno.

Dejstvo je namreč, da se je kot rezultat takšnega modela kapitalističnega podjetja pojavil in do skrajnosti tudi nek povsem nov tip podjetniške lastnine, to je *t. i. korporacijska lastnina* kot »zasebna lastnina pravnih oseb«, ki se v mnogočem razlikuje od zasebne lastnine fizičnih oseb. Ustanovitelji novih podjetij/gospodarskih družb oziroma korporacij, so namreč danes v pretežni večini primerov že obstoječe korporacije kot pravne osebe, katerih »voljo in interese« oblikuje njihov menedžment (poslovodstva) kot njihov zakoniti zastopnik. Tako nastajajo nepregledne verige med seboj kapitalsko povezanih korporacij, ki danes tvorijo glavnino sodobnega globalnega gospodarstva in v katerih se je sled za »prvotnimi« zasebnimi vlagatelji (ustanovitelji) kot fizičnimi osebami in njihovimi konkretnimi interesi že zdavnaj povsem izgubila. Za večino korporacij in njihovi hčera, vnukinj, pravnukinj ter raznoraznih drugih novonastalih samostojnih korporacij z manjšinsko udeležbo njihovega kapitala v povezavi s kapitalom različnih drugih korporacij, je danes sploh nemogoče ugotoviti, kdo so bili njihovi prvotni »idejni očetje« ter ustanovitelji kot fizične osebe. Osrednjo institucionalno »infrastrukturo« družbenoekonomskega sistema torej danes tvorijo medsebojno do nerazpoznavnosti prepletene verige oziroma gigantski sistem korporacij, katerih kapital je lastnina drugih korporacij, ki so prav tako v lasti spet drugih korporacij. Lastniki kapitala, ki so fizične osebe, v te korporacije vstopaj bolj ali manj le še kot t. i. portfeljski vlagatelji brez resnejšega vliva na upravljanje. Razna zasebna in družinska podjetja, ki jih neposredno vodijo lastniki njihovega kapitala kot fizične osebe s svojimi takšnimi in drugačnimi konkretnimi podjetniškimi interesi, pa so danes, kot ugotavlja J. K. Galbraith v svoji zadnji knjigi *Ekonomika nedolžnih prevar. Resnica našega časa.,* v glavnem le še ekonomska romantika, o kateri razpravljajo ekonomski učbeniki preteklih desetletij. Enako seveda velja za »podjetnike«, o katerih prav tako še danes na široko teoretizirajo ti učbeniki.

V omenjene do skrajnosti medsebojno prepletene in neobvladljive korporacijske verige organiziran »pravno personificirani kapital«, ki je na ta način že zdavnaj

* povsem ušel izpod nadzora zasebnih lastnikov kot fizičnih oseb in njihovih konkretnih (ne nujno zgolj profitnih) interesov ter
* se v današnjem globaliziranem svetu popolnoma osamosvojil izpod neposredne kontrole kogarkoli, celo držav,

in katerega »lastni interes«, temelječ na vnaprej opredeljenem cilju kapitalističnega podjetja/korporacije, tj. pridobivanje čim večjega dobička in maksimiranje vrednosti same korporacije, oziroma, drugače povedano njegovo »lastno plemenitenje« (kar je seveda zato tudi objektivni imperativ za delovanje korporacijskega menedžmenta), je pač neizogibno privedel do uvodoma navedene prevlade kapitala in tega njegovega »lastnega interesa« nad človekom, družbo in naravnim okoljem ter njihovimi interesi. Vse je torej postalo samodejno podrejeno profitnemu interesu, dejanska družbena odgovornost delovanja podjetij in gospodarstva kot celote pa je pod temi pogoji lahko le utopija.

*4.3.5. Demokratično »partnersko« podjetje*

A obravnavana koncepcija kapitalističnega podjetja seveda še zdaleč ni edino možna v tržnem gospodarstvu. Nasprotno. Če je ekonomsko nesporno dejstvo, da produkcijskega procesa kot procesa ustvarjanja nove vrednosti v resnici ne more izvajati kapital sam, ampak ga lahko izvaja samo v popolni vzajemni soodvisnosti z delom oz. človeškim kapitalom, in ob upoštevanju tudi navedenih načelnih pravnih predpostavk za priznanje statusa pravne osebe bi bilo torej edino logično, da bi bilo podjetje tudi pravno koncipirano kot *»/enako/pravna partnerska skupnost človeškega in finančnega kapitala ter njunih lastnikov«.*

Status pravne osebe v obliki gospodarske družbe bi lahko pridobilo šele na podlagi - z aktom o ustanovitvi ali ustanovitveno pogodbo - urejenih medsebojnih odnosov glede sorazmerne udeležbe pri izvajanju korporacijskega upravljanja in delitve poslovnega rezultata skupne produkcije v podjetju. Predpogoj za uveljavitev takšne koncepcije kapitalističnega podjetja pa je seveda predhodna institucionalizacija tudi človeškega (in intelektualnega na splošno) kapitala v bilancah, kar bo verjetno možno šele na določeni višji stopnji razvitosti t. i. računovodstva človeških virov. Razmerje med bilančnimi vrednostmi obeh vrst kapitala bi moralo namreč načeloma predstavljati eno glavnih, ne pa seveda edino (upoštevati bo treba še začetno podjetniško idejo in ustanovitveno iniciativo, vrsto odgovornosti za obveznosti podjetja, itd.) merilo za udeležbo njunih lastnikov v korporacijskih upravičenjih. A vse to je stvar podrobnejših razmislekov v prihodnosti, za zdaj gre le za grobo zamisel, za katero pa ni videti razlogov, da ne bi bila tudi konkretno uresničljiva.

Takšno podjetje ne bi več delovalo na podlagi »profitnega« (čeprav pa vsekakor še vedno »pridobitnega«) motiva in mezdnega delovnega razmerja z delavci, kar bi v celoti odpravilo potrebo po kvazitrgu dela in preprečilo možnost »sistemskega izkoriščanja. Temeljno produkcijsko razmerje bi bilo koncipirano kot asociativno in partnersko razmerje med lastniki obeh vrst kapitala, enakopravno udeleženih tudi pri korporacijskem upravljanju in razdelitvi ustvarjenega produkta. Vsestransko pozitiven vpliv takšnega demokratično zasnovanega »partnerskega« podjetja, ki je seveda tudi temeljni pogoj za prehod v »pravo« ekonomsko demokracijo, na bistveno drugačno delovanje in širše družbeno učinkovanje družbenoekonomskega sistema kot celote pa je verjetno bolj ali manj samoumeven. Predvsem pa je to verjetno edina možnost spraviti danes že povsem osamosvojeni kapital nazaj pod kontrolo in v službo ljudi in njihovih ekonomskih interesov ter družbe kot celote.

***Slika 2:*** *Podjetje kot /enako/pravna partnerska skupnost človeškega in finančnega kapitala*

**Lastniki**

**finančnega kapitala**

**Lastniki**

**človeškega kapitala**

korporacijske pravice

sorazmerno vložku ali po avtonomnem dogovoru

korporacijske pravice

sorazmerno vložku ali po avtonomnem dogovoru

**P O D J E T J E**

**kot /enako/pravna skupnost**

**človeškega in finančnega kapitala**

pogodba ali akt o ustanovitvi podjetja

***Vir:*** *Gostiša M., Ekonomska demokracija kot nova sistemska paradigma kapitalizma (2014: 203)*

*4.3.6. »Demokratično podjetje« in delavske zadruge*

Dokaz za to, da »demokratično« in v pogojih tržne konkurence uspešno delujoče podjetje ni neka iluzija, so vsekakor sodobne zadruge (kooperative), kot so, denimo, znamenite Mondragonske in številne druge. Zanje je značilen maksimalno demokratičen način upravljanja in neprofitni (čeprav prav tako lahko »pridobitni«) motiv poslovanja, pa vendarle so poslovno uspešne tudi po merilih konvencionalnega podjetja. Predvsem pa so zlasti ob zadnji veliki gospodarski krizi izkazale kot izjemno »odporne« oblike sodobnega podjetništva.

Je pa seveda treba kooperative vendarle jasno ločevati od zgoraj predlaganega modela demokratičnega/partnerskega podjetja. In sicer v tem, da zadruge še vedno temeljijo na predpostavki, da morajo biti zadružniki hkrati tudi vlagatelji finančnega kapitala v zadrugo (zadružnega vložka) in so torej kolektivni solastniki njenega premoženja. Iz tega potem črpajo vse svoje članske pravice tako glede upravljanja zadruge kot glede delitve morebitnega ustvarjenega »presežka«. Pri demokratičnem/partnerskem podjetju je lahko podlaga za to že zgolj vložek človeškega kapitala.

*4.3.7. Nujnost ohranjanja podjetniške iniciative*

Ključnega pomena za nadaljnji ekonomski razvoj pa je seveda, da se v katerikoli obliki bodočega »demokratičnega podjetja« in iz tega izhajajočega modela razdelitve produkta zagotavlja ohranjanje podjetniške iniciative. To pomeni, da bo v vsakem primeru moralo biti zagotovljeno ustrezno nagrajevanje »podjetniške ideje in ustanovitvene iniciative«, o čemer podrobneje razpravljamo v točki 5.3.6.

***4.5. Zakaj še nismo opustili mezdnega kapitalizma***

Le po kakšni ekonomski ali pravni logiki torej lahko obstoječi kapitalizem s kvazitrgom dela in mezdnim produkcijskim odnosom ter institucijami, ki ga podpirajo, danes še vedno nemoteno deluje naprej po principih iz 18. in 19. stoletja? Odgovor je:

1. Prvič, ker brez tega pač ne bi bilo več prav nobene sistemske podlage za sedanje izkoriščanja dela po kapitalu, ekonomsko privilegirani družbeni sloji pa so za zdaj tudi »politično« in na splošno na vseh področjih (vključno z obvladovanjem medijev in v precejšnji meri tudi stroke in znanosti) premočni, da bi to zlahka dopustili.
2. Drugič pa zato, ker je več kot dve stoletji nastajajoča (neo)klasična ekonomska teorija kapitalizma, ki vse to še vedno tudi teoretično - čeprav že na povsem trhlih znanstvenih temeljih - podpira in utemeljuje, za zdaj še pregloboko zakoreninjena. Tako zelo, da smo - vsaj odkar so se več ali manj vsi alternativni socialistični poskusi v praksi dokončno izjalovili - priča »ekonomskemu enoumju, kakršnega še ni bilo«, ki je povzročilo uvodoma omenjeno vsesplošno in praktično popolno brezidejnost pri iskanju morebitnih alternativ. Tam kjer ta teorija evidentno ni več dovolj močna, pa za ohranjanje »statusa quo« učinkovito skrbi prav tako že povsem arhaičen pravni sistem, ki ji še vedno slepo sledi, pri čemer pogosto zanemarja tudi svoja lastna temeljna načela in pravila.

**5. Nemarksistična kritika (neo)klasične ekonomske teorije kapitalizma**

Bitko za ekonomsko demokracijo kot novo sistemsko paradigmo družbenoekonomskega sistema bo torej očitno treba najprej dobiti predvsem na teoretični ravni. Zato v nadaljevanju dodatno opozarjamo še na nekatere najbolj očitne znanstvene zablode ali celo zavestne znanstvene prevare v obliki spornih trditev oziroma skorajda že »aksiomov«, s katerimi še danes suvereno operira neoklasična ekonomska teorija kot z nekakšnimi »dogmami«, čeprav je jasno, da v resnici sploh nikoli niso zares držale ali pa vsaj v sodobni družbenoekonomski realnosti že zdavnaj ne držijo več. S temi bi morala ekonomska znanost čim prej tudi sama odpraviti, kajti v nasprotnem se bo le še čedalje bolj poglabljala v svojo »sholastiko«, ki vse bolj izgublja stik z objektivno družbenoekonomsko realnostjo 21. stoletja. Dokler namreč te dogme ne bodo pospravljene v znanstveno ropotarnico, je povsem zastonj sanjati o kaki zares temeljiti rekonstrukciji obstoječega mezdnega kapitalizma. Vsaj pravo pa bi jim vsekakor moralo čim prej odreči »poslušnost«.

***5.1. Teza o podjetniku kot »edinem ustvarjalcu produkta«***

Celotna neoklasična ekonomska teorija produkcije še vedno temelji na podmeni, da je edini ustvarjalec produkta oziroma nove vrednosti izključno podjetnik(posameznik ali podjetje kot pravna oseba), ki s svojim kapitalom izvaja podjetniško dejavnost, tako da:

* na trgu išče in kupuje oziroma najema tam dostopne »druge« produkcijske faktorje oziroma inpute (delo, zemljo, upniški kapital) ter
* jih ustrezno kombinira v optimalno produkcijsko celoto po načelih marginalne produktivnosti s ciljem optimizacije dobička za lastnike.

Delavci podjetniku, kot že rečeno, zgolj prodajajo delovno silo kot tržno blago, s katero ta - kot s »svojo« lastnino, ki ima v bistvu enak status kot ostala na trgu kupljena produkcijska sredstva - izvaja svoj produkcijski proces, in nimajo nobenih zaslug za ustvarjeni produkt, s tem pa tudi ne pravice do udeležbe pri poslovnem rezultatu (dobičku ali izgubi). Edina vloga in dolžnost delavcev je poslušno uporabljati svojo prodano delovno silo skladno z navodili podjetnika, kateremu morajo biti absolutno lojalni, kajti prav njemu so lahko hvaležni, da sploh imajo zaposlitev in plačo/mezdo, s tem pa tudi možnost preživetja.

Gre za elementarno (neo)klasično pojmovanje bistva kapitalistične produkcije, ki je zelo tesno povezano z:

* glorifikacijo in mistifikacijo profitnega motiva gospodarjenja kot edinega možnega in zveličavnega gonila gospodarskega napredka, lastnikov (finančnega) kapitala v vlogi podjetnikov pa kot edinih možnih nosilcev tega napredka,
* razumevanjem (tudi) dela oziroma »delovne sile« kot navadnega tržnega blaga in samostojnega produkcijskega sredstva, ločenega od njegovih lastnikov, s katerim lahko novo vrednost ustvarja nekdo drug, tj. podjetnik kot njen kupec in novi »lastnik«;
* zanikanjem kakršnega koli ustvarjalnega prispevka dela delavcev k produktu (kot da delavci osebno sploh ne bi sodelovali v produkcijskem procesu), čeprav je jasno, da je poleg podjetništva podjetnika delo delavcev - prav zaradi njihove celostne (fizične, intelektualne in emocionalne) osebne angažiranosti - pravzaprav edini »ustvarjalni« produkcijski dejavnik, ki ga objektivno sploh ni mogoče »ekonomsko pravično« nagrajevati po načelih mejne (marginalne) produktivnosti in tržne cene,
* obravnavanjem delavcev v poslovnih procesih zgolj kot »številk« oziroma (skozi številke) kot »stroška na dveh nogah«;
* tayloristično organizacijo produkcijskega procesa (ukazovanje, stroga kontrola in sankcioniranje), ki zanika - in zato tudi ubija - ustvarjalnost delavcev in teži le k optimalnemu izkoristku njihove »delovne sile« po načelu »delavcem v podjetju ni treba razmišljati, za to so menedežerji!«;
* zgoraj predstavljeno koncepcijo podjetja kot pravno personificiranega kapitala in
* tako imenovano »Friedmanovo zablodo iz 70-ih let« (razumevanje podjetja izključno kot instrumenta lastnikov kapitala).

Do vseh teh nesmislov smo se zgoraj že ustrezno kritično opredelili in tega ne kaže ponavljati. Je pa obravnavana teza hkrati tudi direktna podlaga t. i. neoklasični teoriji - domnevno strogo »tržne« - faktorske razdelitve produkta, ki pa v resnici sploh ni nikakršna »razdelitev« v pravem pomenu besede in si zato vsekakor v nadaljevanju prav tako zasluži vsaj zelo kratko kritično analizo.

***5.2. Neoklasična teorija faktorske razdelitve produkta***

Na podlagi takšnih izhodišč namreč preprosto ni mogoče izoblikovati vsaj približno ekonomsko pravičnega oziroma neizkoriščevalskega modela razdelitve novoustvarjene vrednosti (produkta) na dohodke lastnikov posameznih sodelujočih produkcijskih dejavnikov, ki bi odražali dejanski prispevek vsakega izmed njih k produktu. To še zlasti velja za prispevek dela.

*5.2.1. Plačevanje produkcijskih faktorjev po tržni ceni ni »(raz)delitev«*

Plačevanje produkcijskih dejavnikov - inputov (za njihovo uporabo oziroma bodoče sodelovanje v produkcijskem procesu podjetnika) njihovim lastnikom po tržni ceni seveda že po svoji naravi ni nikakršna »(raz)delitev« skupno ustvarjenega produkta. Trg namreč v resnici ne more razdeliti ničesar, ampak lahko, kot že rečeno, opravlja le menjavo. Teh dohodkov že v načelu ni mogoče obravnavati kot nekakšno »udeležbo« v (podjetnikovem) produktu. Gre torej le za navidezno »razdelitev produkta«, se pravi za očitno teoretično prevaro, na kateri je potem zgrajena tudi znamenita teza o tem, da je in mora biti v tržnem gospodarstvu samoumevno, da je *produkt, ko je proizveden, avtomatično že tudi razdeljen* (?). A ta le bolj ali manj (ne)uspešno prikriva resnico, da (neo)klasična ekonomska teorija kapitalizma sploh nima svoje »resne« teorije razdelitve.

*5.2.2. Zavajajoča teza o domnevno 100-odstotno »tržni« razdelitvi*

Po neoklasični (t. i. Clarkovi) teoriji - domnevno strogo »tržne«, torej ekonomsko povsem pravične - faktorske razdelitve produkta na podlagi mejne oziroma marginalne produktivnosti produkcijskih dejavnikov (faktorjev), ki naj bi bila odgovor na marksistično kritiko kapitalizma in nekakšen nadomestek za pomanjkanje »prave« teorije razdelitve, stvar naj ne bi bila sporna, ker naj bi bili vsi faktorski dohodki objektivno določeni kot mejni produkt in tržna cena omenjenih dejavnikov, rezidualni presežek outputa vsakega izmed njih pa naj bi bil natanko enak dohodkom drugih, tako da je vseh 100-odstotkov produkta na ta način povsem »hermetično« in strogo tržno razdeljeno. Za nekakšno Marxovo »presežno vrednost dela« in domnevno izkoriščanje dela s strani lastnikov kapitala naj torej v resnici v tem tržnem modelu razdelitve sploh ne bi bilo prostora. Pa to res drži? Daleč od tega. Formula ne vzdrži niti strogo matematično, še manj vsebinsko.

*5.2.3. Formula se ne izide*

V tej formuli domnevno 100-odstotno tržne razdelitve namreč dobiček lastnikov lastniškega kapitala kot dohodek podjetnika preprosto sploh ni upoštevan, tako da je sama po sebi že zgolj strogo matematično gledano popoln nesmisel. Izide se namreč samo pod pogojem, da pri tem izračunu »operiramo« izključno z dohodki produkcijskih dejavnikov, ki jih podjetnik kupuje oziroma najema na trgu in plačuje po tržni ceni (tj. plače delavcev, rente zemljiških lastnikov in obresti lastnikov upniškega kapitala). A če naj bi bil s temi dohodki res razdeljen celoten produkt, od kod oziroma iz katerega produkta naj bi bilo potem mogoče črpati še dobiček kot nagrado za lastnike lastniškega kapitala in njihovo podjetništvo? In to povrhu vsega še točno takšen, da bi bil - če sledimo načelom te teorije - rezidualni presežek outputa tega kapitala in podjetništva matematično natanko enak vsoti že omenjenih dohodkov lastnikov drugih produkcijskih dejavnikov? Nesmisel. Za razdelitev po tej formuli bi torej potrebovali 100-odstotkov produkta + dobiček (od kod?).

*5.2.4. Obstaja tudi »četrti« temeljni produkcijski dejavnik?*

Podjetništva lastnikov finančnega kapitala, ki je element njihovega dela oziroma osebnega angažiranja, enostavno sploh ni mogoče neposredno ovrednotiti s pomočjo njegovega mejnega produkta (?) in s tem njegove tržne cene (?). Sploh pa je v okviru te teorije podjetništvo vedno obravnavano v neločljivi povezavi z lastniškim kapitalom kot nekakšen kombiniran »četrti temeljni produkcijski dejavnik« (poleg zemlje, dela in kapitala), ki mu prav tako ni mogoče določiti lastnega mejnega produkta in tržne cene.

Ni torej res, da so vsi produkcijski dejavniki tržno blago. Tudi lastniški kapital sam (brez podjetništva) nikoli ne nastopa kot samostojno tržno blago, ki bi mu trg lahko določil njegovo lastno ceno. Ko je enkrat vložen v podjetje (po svoji nominalni vrednosti), se lahko prodaja naprej samo kot podjetje ali delež podjetja, katerega cena pa že vsebuje tudi elemente dela (bodisi podjetnikovega v zvezi s podjetniško idejo in ustanovitveno iniciativo, bodisi dela delavcev, če jih je podjetje že zaposlilo, ali pa dela obojih) in načeloma nikoli ni več enaka zgolj vrednosti vloženega lastniškega kapitala. Tako imenovani pričakovani dobiček (donos na vloženi kapital), ki ga ta teorija v pomanjkanju resnih argumentov za svojo zgoraj omenjeno trditev razglaša za »tržno ceno lastniškega kapitala«, pa seveda v rednici ni dejanska tržna ničesar, ampak je zgolj fiktivna ekonomska kategorija, ki je lahko realizirana ali pa tudi ne.

*5.2.5. Dobiček ni mejni produkt in tržna cena ničesar*

Tudi trditev, da so vsi dohodki lastnikov enaki tržni ceni njihovih produkcijskih faktorjev, je popoln teoretični konstrukt. Dobiček kot dohodek lastnikov lastniškega kapitala definitivno ni tržna cena ničesar - ne tega kapitala, ne podjetništva njegovih lastnikov, ne njune kombinacije, ampak je preprosto »preostanek dohodka« po tem, ko so lastniki vseh ostalih v produkciji sodelujočih produkcijskih dejavnikov (delo, zemlja in upniški kapital) poplačani po tržni ceni. Bolj ali manj vse, kar ekonomska teorija od Adama Smitha naprej ve povedati o - domnevno »tržni« - naravi dobička, sta Samuelson in Nordhaus(2002: 255) izrazila takole: »Poleg plač, obresti in rent ekonomisti pogosto govorijo o četrti kategoriji dohodka, ki jo imenujemo *dobiček*. … Za ekonomiste je poslovni dobiček mešanica različnih elementov, ki vključujejo tudi implicitni donos od lastnikovega kapitala, nagrado za tveganje in inovacijski dobiček«.

*5.2.6. Odvračanje pozornosti od bistva problema*

Drugače pa se tej občutljivi temi, ki je zanjo več kot očitno sila spolzek teren in skoraj popolna teoretična temá, karseda izogiba. Raje se zateka k že omenjeni nesmiselni tezi, da je v tržnem gospodarstvu produkt, ko je proizveden, avtomatično že tudi razdeljen, zato je teoretično ukvarjanje s sistemom razdelitve produkta kot ene od štirih faz gospodarskega procesa bolj ali manj postranskega pomena. Pomembno vprašanje, s katerim se morata ukvarjati ekonomija in politika, naj bi bilo »kako čim več ustvariti, ne kako to (raz)deliti«, kajti glede razdelitve pravičnejšega razsodnika od trga objektivno sploh ni. A vse to pomeni le odvračanje pozornosti od dejstva, da se v tržnem gospodarstvu produkt v resnici sploh ne »deli« med njegove soustvarjalce, ampak je edino, kar se zares deli, le dobiček lastnikov finančnega kapitala, ki naj bi bili zanj bojda tudi edini zaslužni.

***5.3. Teza o lastnikih finančnega kapitala kot »samoumevnih podjetnikih«***

Da ekonomska teorija lastnike v podjetja vloženega finančnega kapitala dejansko še danes razume kar kot sinonim za »podjetnike«, jasno izhaja že iz dejstva, da jim iz tega naslova brezrezervno priznava tudi izključne pravice do upravljanja in do prisvajanja ustvarjenega bilančnega in kapitalskega dobička. To samodejno enačenje izvira še iz časov zgodnjega kapitalizma, ko so bili lastniki kapitala večinoma hkrati res tudi »podjetniki« v pravem, celostnem pomenu tega pojma, ki po teoriji sicer zajema več različnih funkcij, zlasti pa:

* začetno podjetniško idejo in ustanovitveno iniciativo,
* poslovno oz. investitorsko tveganje
* neposredno organiziranje in vodenje poslovnih procesov ter s tem povezano poslovno inoviranje (menedžersko upravljanje), in
* lastniško upravljanje podjetja.

*5.3.1. Podjetništvo v novi družbenoekonomski realnosti 21. stoletja*

A danes večina lastnikov finančnega kapitala, ki so fizične osebe, v praksi od vseh navedenih podjetniških funkcij uresničuje skoraj izključno samo še poslovno tveganje (v vlogi t. i. portfeljskih vlagateljev). Kot že omenjeno, je le še malo med njimi tistih, ki so bili tudi neposredno ustanovitelji podjetij/korporacij in ki hkrati tudi neposredno vodijo in upravljajo te korporacije. Te upravljalsko - že od pojava t. i. menedžerske revolucije v prvih desetletjih prejšnjega stoletja dalje - bolj ali manj v celoti obvladuje njihov menedžment ali pa menedžment obvladujočih družb v okviru koncernov, torej t. i. korporacijska birokracija (po J. K. Galbraithu). Poleg tega pa, kot že rečeno, vse bolj stopa v ospredje tudi t. i. notranje podjetništvo, ki postavlja vlogo pomembnih nosilcev dejanskega podjetništva tudi zaposlene kot ključne »sopodjetnike«. Tudi to je iz že prej navedenih razlogov pač imperativ prilagajanja potrebam uspešnega gospodarjenja v sodobni družbenoekonomski realnosti.

*5.3.2. Dobiček kot renta na vloženi finančni kapital*

Skratka, podjetništvo v celostnem smislu besede v sodobnih pogojih gospodarjenja niti približno ni več imanentna lastnost zgolj lastnikov finančnega kapitala podjetij, ampak je izvajanje različnih podjetniških funkcij porazdeljeno med njih, korporacijski menedžment in zaposlene. Logično bi torej bilo, da so ustrezno porazdeljene tudi korporacijske pravice iz tega naslova.

Ni torej (več) logično, da imamo danes lastnike finančnega kapitala, ki se med seboj glede obsega dejanskega izvajanja podjetniških funkcij močno razlikujejo, in sicer

* od tistih, ki so s svojo podjetniško idejo in naložbeno iniciativo ustanovili podjetja in jih tudi sami vodijo,
* prek tistih, ki so sicer ustanovili podjetje, a ga ne vodijo in upravljajo neposredno,
* do tistih, ki niso ne ustanovitelji, ne aktivni upravljalci in ne menedžerji, ampak so le portfeljski vlagatelji, ki jih zanima samo donos na kapital, in še kakšnih,

obenem pa si - na podlagi teze iz ekonomskih učbenikov klasične ekonomije, da je dobiček pač predvsem nagrada za njihovo podjetništvo - vsi v celoti in enako prilaščajo ustvarjeni dobiček. Omenjena teza o podjetništvu kot podlagi za prisvajanje dobička je torej v praksi že zdavnaj izgubila svoj smisel, dobiček kot izključni dohodek lastnikov finančnega kapitala podjetij pa s tem vse bolj dobiva značaj navadne »rente na vloženi kapital«.

Iz teh razlogov se je zato tudi neoklasična teorija spretno s svojih okopov pri obrambi dobička kot izključnega dohodka lastnikov finančnega kapitala umaknila na pozicijo, da je mogoče omenjene »izključne« korporacijske pravice lastnikov finančnega kapitala povsem zadovoljivo opravičiti s

* tako imenovano *agentsko teorijo*, po kateri so menedžerji sistemsko gledano tako ali tako samo »agenti lastnikov«, ki v podjetju v njihovem imenu in za njihov račun izvajajo vodstvene in upravljalske funkcije, in
* dejstvom, da so lastniki finančnega kapitala v podjetju še vedno edini, ki nosijo celotno poslovno tveganje,

kar v medsebojni kombinaciji predstavlja celovito izvajanje podjetništva. Obe tezi sta na zelo trhlih nogah.

*5.3.3. Nesprejemljivost »agentske teorije«*

Podjetništvo je namreč vezano na »osebno« angažiranje podjetnika in ga ni mogoče izvajati po pooblaščencih oziroma »agentih« (menedžerjih), obenem pa z njim utemeljevati svojih izključnih korporacijskih pravic, enako kot v podjetjih, kjer so lastniki finančnega kapitala res hkrati tudi »polni« podjetniki. Predvsem pa je dejstvo, da so menedžerji (formalno in neformalno) v resnici »agenti podjetja« kot pravne osebe, ne neposredno agenti lastnikov njihovega kapitala. Interesi podjetja in interesi lastnikov njihovega finančnega kapitala namreč v praksi - celo ob sedanji koncepciji »podjetja kot pravno personificiranega kapitala« - niso vedno ravno identični, kar se navzven najpogosteje pokaže zlasti ob odločanju o uporabi bilančnega dobička (ga več razdeliti ali ga več investirati oziroma razporediti v rezerve?). Tu se mnogokrat razidejo celo interesi različnih skupin lastnikov.

*5.3.4. Zgolj poslovno tveganje še ni »podjetništvo«*

Zgolj finančno tveganje lastnikov finančnega kapitala pa seveda samo po sebi še zdaleč ni podjetništvo v pravem pomenu te besede. Predvsem pa še zdaleč ni imanentno samo njim, ampak s svojo udeležbo v podjetju tvegajo tudi delavci, ki med drugim z izgubo službe tvegajo tudi eksistenčno, kar je zagotovo najtežja oblika tveganja. Ni moč v tem smislu preprosto zanemariti tudi situacij, ko so ob slabšem poslovanju deležni zniževanja plač in drugih pogodbenih pravic iz delovnega razmerja, ali ko ostanejo brez že zasluženih dohodkov ob morebitnem stečaju, kar seveda niso redke situacije. Predvsem pa, ko govorimo o poslovnem tveganju ni jasno, zakaj naj bi bile ekonomsko upoštevne izključno le finančne, ne pa tudi raze nefinančne oblike tveganja, ki so jim izpostavljeni delavci ob svoji odločitvi za vstop v določeno podjetje (npr. bistveno slabše možnosti za uresničevanje svojih tudi osebnostnih in societalnih potreb v zvezi z delom od »pričakovanih«). Tudi te so danes, kot že rečno, še kako »relevantne«, tako za posameznika, kot za delovanje družbenoekonomskega sistema kot celote. Tudi delavci so namreč upravičeni - tako kot lastniki kapitala do »pričakovanega dobička« - do svojih »pričakovanih donosov« od vloženega človeškega kapitala, ki seveda kot oblika poslovnega tveganja z vidika uvodoma opredeljenih ciljev družbenoekonomskega sistema načeloma niso prav nič manj pomembna. Le zakaj bi bila?

*5.3.5. Ni ovir za obvezno soudeležbo delavcev pri dobičku*

Če torej poslovno tveganje ne more biti tisto, kar bi lahko teoretično zares upravičeno dajalo lastnikom enega temeljnega produkcijskega dejavnika več pravic do udeležbe pri dobičku kot drugemu, preprosto ni videti kje bi sploh še utegnila biti teoretična in praktična ovira za obvezno soudeležbo (tudi) delavcev pri dobičku. In sicer celo v primerih, ko so lastniki finančnega kapitala hkrati tudi idejni očetje, ustanovitelji in direktorji podjetij. Vse zgoraj naštete druge funkcije oziroma elemente podjetništva (začetna podjetniška ideja in iniciativa, neposredno vodenje poslovnih procesov itd.) je namreč mogoče ustrezno samostojno ovrednotiti (objektivno ekonometrično je to seveda nemogoče)in na tej podlagi vnaprej dogovoriti »razdelitveni model« oziroma model za razdelitev na trgu realiziranega skupnega in v odnosih popolne vzajemne soodvisnosti ustvarjenega produkta med lastnike človeškega in finančnega kapitala podjetja.

*5.3.6. Vrednotenje podjetniške ideje in iniciative*

Edino, kar v smislu podjetništva danes še vedno zares ločuje lastnike kapitala od lastnikov dela, je morebitna »podjetniška ideja in ustanovitvena iniciativa« lastnikov kapitala, kadar je ta dejansko podana. Tisti, vendar res samo tisti lastniki kapitala, ki so hkrati tudi idejni utemeljitelji in ustanovitelji podjetja (ne pa tudi morebitni kasnejši kupci delnic ali deležev že delujočih podjetij, ki nimajo nobenih tovrstnih »ustanoviteljskih« zaslug), si za to brez slehernega dvoma zaslužijo ustrezno ekonomsko nagrado v obliki dela dobička iz tega naslova. Ustrezen mehanizem za ohranjanje tega t. i. podjetniško naložbenega motiva bo kajpak moral v interesu nadaljnjega razvoja gospodarstva vsebovati kakršenkoli bodoči model delitve dobičkov med lastnike človeškega in finančnega kapitala (ob predpostavki, da je morebitno neposredno menedžersko vodenje podjetja s strani lastnika že plačano posebej).

Vendar pa bodo v zvezi s tem seveda potrebne neke smiselne omejitve, predvsem v pogledu trajanja tovrstnih »ustanoviteljskih« pravic. Podjetniška ustanovitvena ideja in iniciativa ima vsekakor značaj podjetniške »inovacije« in tako bi jo kazalo tudi obravnavati. Nobena takšna »zasluga za inovacijo« namreč po logiki stvari ne more trajati kar v nedogled, slej ko prej koristi iz nje ugasnejo. Celo za patente trajne vrednosti je danes uveljavljena pravna zaščita za največ 20 let. In nekaj podobnega bi bilo smiselno vpeljati tudi za omenjene podjetniške pravice. A to je seveda še stvar temeljitejšega premisleka. Izhodišče tega premisleka pa mora biti predvsem že omenjeno dejstvo, da podjetje vse svoje poslovne vire črpa iz svojega naravnega in družbenega okolja in da si po nobeni filozofski ali ekonomski logiki nihče ne more prisvojiti trajne pravice do črpanja teh virov izključno v lastnem interesu.

*5.3.7. Perspektivno udeležba delavcev tudi pri »izgubi«*

Seveda pa je popolnoma jasno, da perspektivna uvedba enakopravne in sorazmerne udeležbe delavcev kot nosilcev človeškega kapitala pri korporacijskem upravljanju in delitvi poslovnih rezultatov podjetij samoumevno predpostavlja tudi **sorazmerno udeležbo pri morebitnem negativnem poslovnem rezultatu** (»izgubi«). Sedanja plača bo pač v tem primeru preprosto dobila značaj zgolj »akontacije na udeležbo pri poslovnem rezultatu« (pozitivnem ali pa negativnem, tj. pri dobičku ali pa izgubi).

***5.4. Očitna prevara s tezo o »lastnikih podjetij«***

Teza o lastnikih finančnega kapitala kot »lastnikih podjetij« zagotovo predstavlja eno najbolj očitnih, a hkrati tudi najbolje prikritih in zato tudi najbolj trdovratno zasidranih »prevar« neoklasične ekonomske teorije. Postala je namreč že kar nekako samoumevna in se z njo v ekonomiji, pa tudi v drugih družboslovnih vedah, neredko celo v pravu, operira kar kot z nekakšnim notornim dejstvom. Gre pa za trditev, da so - glede na to, da je podjetje kot pravna oseba po veljavnem pravu, kot rečeno, koncipirano kot »pravno personificirani finančni kapital« - lastniki v podjetje vloženega kapitala tudi pravno gledano samodejno tudi »lastniki podjetja«, ki

* si lahko zato upravičeno že avtomatično prisvajajo tudi njegove »plodove« (dobiček),
* so upravičeni s »svojim« podjetjem oziroma deleži v njem prosto razpolagati v pravnem prometu, pri čemer si tudi t. i. kapitalski dobiček lahko prisvojijo v celoti, čeprav je v njem vsebovana tudi vrednost celotnega intelektualnega kapitala, ki je v lasti delavcev.

A teza o domnevnih »pravnih lastnikih podjetja« preprosto ne drži. Pravni subjekti (tj. fizične in pravne osebe) namreč pod nobenim pogojem ne morejo biti predmet lastništva kogarkoli, ampak so lahko le sami lastniki določenega premoženja. Podjetje kot pravna oseba torej sploh ne more imeti lastnika. Iz naslova domnevnega »lastništva nad podjetjem«, ki v resnici pravno ne obstaja, si zato lastniki njegovega finančnega kapitala zagotovo ne morejo prisvajati popolnoma ničesar, kar ni dejansko plod izključno njihovega vloženega kapitala in morebitnega podjetništva. Iz naslova vloženega kapitala, ki postane, kot rečene »last podjetja« in torej ni več njihova neposredna last, jim pripadajo le določena t. i. lastniška upravičenja (ne pa več lastninska pravica!), ki po zdaj veljavni zakonodaji res zajema pravico do svojemu kapitalskemu deležu sorazmernega (so)upravljanja in udeležbe pri dobičku ter do morebitnega kapitalskega dobička ob prodaji podjetja oziroma deleža v njem.

Omenjena razlika med lastninsko pravico nad podjetjem in (zgolj)lastniškimi upravičenji iz naslova vloženega kapitala je precej bolj bistvena kot se morda zdi. Vsekakor ni zgolj semantična ali pravno formalna, ampak bi morala imeti že danes tudi druge konkretne posledice. Gre pa predvsem za to, da je,

* po eni strani - glede na veljavno pravno koncepcijo podjetja in dejstvo, da je finančni kapital zaenkrat edini sistemsko (tj. tudi računovodsko) »priznani kapital« podjetij - strogo pravno gledano morda lahko do neke mere razumljivo (ne pa seveda tudi teoretično sprejemljivo) zakaj se veljavno pravo še vedno oklepa zgolj finančno-kapitalskega sistema korporacijskega upravljanja,
* po drugi strani pa že v tem trenutku in v tem sistemu absolutno nedopustno, da sta tudi izključni pravici do ustvarjenega (bilančnega in morebitnega kapitalskega) dobička, ki ga ni ekonomsko ustvaril samo ta kapital v povezavi s podjetništvom njegovih lastnikov, v celoti priznana le tem (ne pa tudi delavcem), kar je v nasprotju s temeljnim filozofskim in pravnim načelom, da si ima vsakdo pravico prisvojiti »plodove« svoje lastnine.

***5.5. Nedopustno odrekanje pravice delavcev do udeležbe pri (bilančnem) dobičku***

Glede na to, da dobiček podjetja definitivno ni zgolj plod ekonomskega učinkovanja kapitala in podjetništva njegovih lastnikov, ampak (povsem nesporno) tudi plod vloženega dela oziroma človeškega kapitala (in tega danes, vsaj v neortodoksnem delu ekonomske teorije, tudi nihče več ne zanika), v resnici ni najti prav nobene teoretično logične podlage za ureditev, po kateri lahko danes podjetje celoten bilančni dobiček preprosto razdeli le lastnikom finančnega kapitala. To pač pomeni samo, da je pač podjetje tisto, ki je »izkoristilo« delavce za račun nekoga tretjega, tj. lastnikov svojega finančnega kapitala, kar je pravno nedopustno.

*5.5.1. Podjetje kot posrednik za neutemeljeno »prelivanje« nove vrednosti*

Z vidika delavcev je namreč - če so nedopustno izkoriščani - popolnoma vseeno, ali jih (prek mezdne delovnopravne pogodbe) direktno izkorišča podjetje ali lastniki finančnega kapitala posredno prek podjetja. Tudi pravno gledano je to načeloma popolnoma vseeno, vsekakor pa je oboje absolutno nedopustno. Mezdna delovnopravna pogodba, ki delavcem ne zagotavlja pravice do vsaj približno sorazmerne udeležbe pri dobičku, je že po veljavnih normah civilnega prava lahko obravnavano bodisi kot »oderuška pogodba« bodisi vsaj kot pogodba z elementi »čezmernega prikrajšanja«. Delovna in korporacijska zakonodaja, ki to sistemsko dopuščata, pa je definitivno ustavno sporna in bi jo bilo treba nemudoma spremeniti, za kar tudi ni videti prav nobene resne teoretične ovire.

Dobiček podjetij bi bilo treba torej (ne glede na to, kdo se zaenkrat razglaša za njihovega lastnika) po elementarni ekonomski in pravni logiki v vsakem primeru ustrezno deliti med vse lastnike obeh produkcijskih dejavnikov, ki so ga ustvarili. In to že danes in takoj, ne čakajoč na nek morebiten nov družbenoekonomski sistem. Delitvena formula je lahko za zdaj stvar »družbene pogodbe«, v prihodnje, ko bo ustrezno razvito tudi t. i. računovodstvo človeških virov, pa jo bo mogoče seveda primerno objektivizirati.

Perspektivno bo sistem obvezne udeležbe zaposlenih pri rezultatih poslovanja, ko bo teoretično in praktično dosledno izpeljan, seveda samodejno reševal tudi že omenjeno vprašanje ustrezne porazdelitve finančnega rizika poslovanja med nosilci človeškega in finančnega kapitala, torej vprašanja – kot temu nekoliko poenostavljeno pravijo nekateri – »udeležbe zaposlenih (tudi) pri izgubi«.Sedanji mezdni načina plačevanja dela bo namreč takrat v celoti opuščen, dejanski dohodek obojih pa bo udeležba pri dobičku, kar seveda predpostavlja tudi sorazmerno »udeležbo obojih pri morebitni izgubi«, medtem ko bodo sedanje mezde/plače, kot že rečeno, v bistvu le oblika akontacije na to udeležbo. Zato je omenjeno vprašanje porazdelitve rizika oziroma poslovnega tveganja res lahko do neke mere aktualno le v primeru uvajanja zakonsko obvezne udeležbe delavcev pri dobičku v okviru že obstoječega, torej nespremenjenega družbenoekonomskega sistema. A tudi v tem primeru ima to vprašanje v resnici precej manjšo težo, kot se morda zdi na prvi pogled.

*5.5.2. Udeležba delavcev pri »izgubi« danes*

Omenjena – v precejšnji meri demagoška – dilema v zvezi z uvedbo obvezne udeležbe delavcev pri dobičku brez morebitne njihove hkratne ekvivalentne »finančne« udeležbe tudi pri izgubi, bi bila lahko zares aktualna le pod dvema pogojema:

a) Prvič, če bi bili skupaj z lastniki kapitala že danes, torej v obstoječem družbenoekonomskem sistemu, zares enakopravno udeleženi tudi pri sprejemanju poslovnih odločitev oziroma pri upravljanju in bi tudi s tem lahko prispevali svoj delež k dobičku. Ne morejo pa prevzemati odgovornosti za morebitno »izgubo« zdaj, dokler o tem odloča nekdo drug. A dejstvo, da tudi brez tega soupravljanja, torej že zgolj s svojim delom nesporno prispevajo svoj k dobičku (težko pa k izgubi), jim daje pravico do temu svojemu prispevku adekvatne udeležbe pri dobičku, ne da bi bili zato obvezani biti posebej udeleženi pri izgubi.

b) In drugič, če bi bili zdaj res tudi dejansko »absolutno zavarovani« pred poslovnim tveganjem oziroma negativnimi posledicami morebitnega slabega poslovanja podjetij, se pravi pred zniževanjem plač in drugih prejemkov ter odpuščanjem, in bi bili res edini nosilci celotnega poslovnega tveganja lastniki finančnega kapitala. A to je, kot že povedano, le teorija. Preden morebitno slabo poslovanje podjetij zares ogrozi lastniški kapital, so na vrsti delavci in realizacija njihovega tveganja v prej omenjenih oblikah. Na drugi strani pa to njihovo tveganje seveda zdaj ni nikjer relevantno in upoštevno, kadar podjetje posluje z dobičkom. Vprašanje je torej, koliko je v obravnavanem pogledu sploh v resnici potrebno in smiselno teoretizirati o tem, kako naj bodo delavci že zdaj »sorazmerno« finančno še dopolnilno kaznovani v primeru poslovanja z izgubo, če so morda udeleženi pri dobičku. To bo veljalo vsaj, dokler tudi obseg njihove udeležbe na dobičku ne bo »popolnoma sorazmeren, ampak jim bo (po neki dogovorjeni formuli) začasno omogočal pridobiti samo del(ček) tistega, kar bi jim sicer pripadalo po dejanskem prispevku k produktu. Do takrat pa je torej mogoče utemeljeno izhajati iz stališča, da je takšna »začasna« obvezna udeležba zgolj pri dobičku (ne pa tudi pri izgubi) do nadaljnjega že zdaj primerno »kompenzirana« z omenjenimi že obstoječimi oblikami njihovega tveganja za primer »izgube«, ki v osnovi že zdaj ni nič manjše od tveganja lastnikov finančnega kapitala.

***5.6. Nedopustno prisvajanje celotnih tudi »kapitalskih dobičkov«***

Dobiček, kot rečeno, ni edini del novoustvarjene vrednosti, ki si jo danes neutemeljeno prisvajajo izključno lastniki vloženega finančnega kapitala podjetij. Pomembna je seveda tudi povečana tržna vrednost podjetja v primerjavi z vrednostjo vloženega finančnega kapitala, ki se izkaže ob prodaji podjetja oziroma deležev, in sicer (v sedanjem sistemu) v obliki t. i. kapitalskega dobička.

O tem, kaj v osnovi predstavlja razliko med knjigovodsko in tržno vrednostjo podjetja, iz katere izhaja kapitalski dobiček, smo že razpravljali in tega ne kaže obširneje ponavljati. To je (če zaradi potrebne poenostavitve zanemarimo pri tem vrednost t. i. pridobljenega kapitala v primerjavi z vrednostjo vloženega finančnega kapitala) v glavnem intelektualni kapital, ki ga tvorita:

* človeški kapital (v izključni lasti zaposlenih) in
* strukturni kapital (skupni rezultat delovanja človeškega in finančnega kapitala).

Če upoštevamo dejstvo, da je človeški kapital neločljivo povezan z osebo, ki je njegov lastnik, metafora, da se s »prodajo podjetij danes pravzaprav v bistvu prodajajo tudi ljudje, zaposleni v teh podjetjih skupaj z njihovo lastnino«, zagotovo ni daleč od resnice. Zato je jasno, da s takšno koncepcijo kapitalističnega podjetja in razumevanja lastništva nad njim, ne bo moč graditi nadaljnjega civilizacijskega razvoja družbe. Najmanj, kar je, je treba zagotoviti, da si vsaj izkupičkov od prodaje podjetja oziroma njegovih deležev v prihodnje ne bodo mogli več v celoti prilastiti kar lastniki finančnega kapitala, ampak jih bo treba sorazmerno razdeliti med lastnike finančnega in človeškega kapitala.

Osnovna formula za delitev bo, podobno kot pri delitvi bilančnih dobičkov, verjetno morala – ob predpostavki, da bo človeški kapital skladno z zgoraj povedanim že ustrezno vključen v bilance stanja – seveda temeljiti prvenstveno na razmerju med bilančnim deležem finančnega in človeškega kapitala. Kolikor bo zakonsko obvezna udeležba delavcev pri (bilančnem) dobičku na osnovi neke družbene konvencije skladno z zgoraj navedenimi predlogi uvedena že v okviru obstoječega modela kapitalizma, torej še preden bo tudi intelektualni kapital ustrezno ovrednoten in dejansko vključen v bilance podjetij, pa bi lahko enaka formula, kot bo dogovorjena za delitev bilančnih dobičkov, ne nazadnje začasno veljala tudi za delitev kapitalskih dobičkov.

**6. Nova »družbena pogodba«: ekonomska demokracija**

Nujno torej potrebujemo, in to čim prej, novo »družbeno pogodbo«, ki bo usmerjena v postopno vzpostavitev povsem novega, perspektivnejšega družbenoekonomskega sistema. To je sistema ekonomske demokracije, kakršnega smo - vsaj v grobih obrisih - predstavili zgoraj. Pri tem morajo biti, če ponovimo, ključne spremembe usmerjene v postopno preseganje in v končni posledici v ukinitev klasičnega mezdnega odnosa med lastniki dela in kapitala ter vzpostavitev v vseh pogledih enakopravnega sistemskega položaja in pravic lastnikov dela oziroma človeškega kapitala s položajem in pravicami lastnikov finančnega kapitala, ki bo (obojesmerno) onemogočal kakršnokoli obliko izkoriščanja enih po drugih.

In v tem je v glavnem vsa znanost predlagane »rekonstrukcije obstoječega kapitalizma«, ki je hkrati verjetno tudi edina realno izvedljiva v nekem doglednejšem času. Strategijo njenega - v osnovi dvofaznega uveljavljanja - pa smo okvirno nakazali že v uvodnem delu.

V prvi fazi morajo biti, kot rečeno, vsa prizadevanja usmerjena predvsem v maksimalno krepitev v praksi že poznanih, a za zdaj šele zgolj v zametkih pravno normiranih in uveljavljenih oblik sodobne t. i. organizacijske participacije, ki jih je realno (in v širšem družbenem interesu) mogoče razvijati že znotraj obstoječega družbenoekonomskega sistema brez poseganja v njegove temelje, dokler bo to pač objektivno možno in dokler ne bodo dozorele objektivne razmere za preskok v drugo razvojno fazo, tj. v nujno temeljito rekonstrukcijo nekaterih temeljnih institucij veljavnega sistema. To je tistih, ki neposredno determinirajo in (s pomočjo veljavnega prava) še naprej vzdržujejo sedanji sporni mezdni »temeljni produkcijski odnos« in smo jih navedli že uvodoma, a pri tem še nismo konkretneje opredelili potrebnih sprememb. Če zdaj strnemo vse dosedanje ugotovitve zgoraj opravljene sistemske analize, smo za zaključek lahko glede tega nekoliko konkretnejši, vsaj kar zadeva osnovne konceptualne zamisli, ki pa so seveda za zdaj lahko še vedno le zelo okvirne in bodo potrebne temeljitejše nadaljnje razdelave. Glede na vse povedano bodo torej nujne sistemsko-institucionalne spremembe, potrebne za dokončno uveljavitev »prave« ekonomske demokracije, predvsem naslednje:

bistvena razširitev instituta kapitala z vključitvijo in povsem enakopravno sistemsko obravnavo tudi intelektualnega (človeškega in strukturnega) kapitala ter njegova vključitev v bilance podjetij, kar bi seveda zahtevalo predhodno izpopolnitev t. i. računovodstva človeških virov;

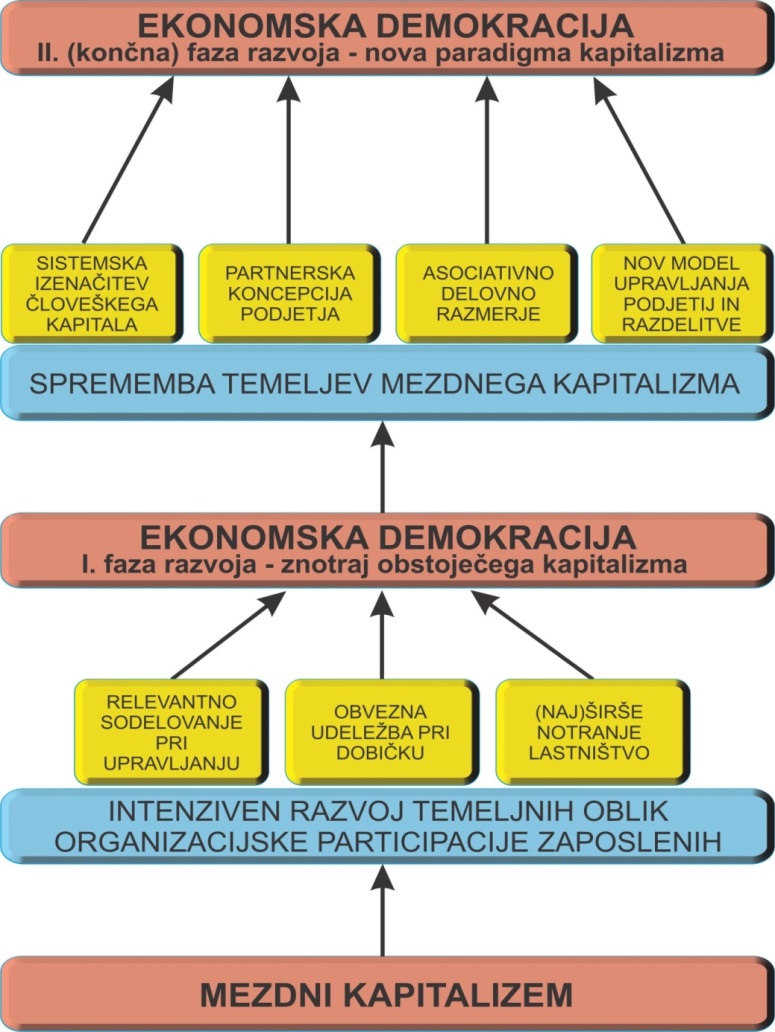
uveljavitev nove, t.i. partnerske koncepcije podjetja kot »/enako/pravne skupnosti finančnega in človeškega kapitala ter njunih lastnikov«, in posledična

vzpostavitev t. i. asociativne koncepcijemedsebojnegadelovnega razmerja in s tem povezana ukinitev »kvazitrga dela« kot neposrednega regulatorja produkcijskih in delitvenih odnosov ter

uveljavitev povsem enakopravnega korporacijskega soupravljanja lastnikov obeh vrst kapitala in njihove soudeležbe na poslovnih rezultatih v sorazmerju z njihovimi dejanskimi prispevki k produktu, to je neke vrste njihovega »totalnega sopodjetništva«, logično temelječega na novi omenjeni koncepcije podjetja.

Kot vidimo, je potrebna »temeljita rekonstrukcija« res omejena zgolj na institucionalno strukturo obstoječega družbenega sistema. Ne posega namreč - razen v segmentu (kvazi)trga dela - ne v tržni sistem gospodarjenja ne v zasebno lastnino nad kapitalom, temveč v bistvu v družbenoekonomski sistem le »dodaja« oziroma sistemsko institucionalizira in enakovredno umešča novo in v sodobnih pogojih gospodarjenja nesporno obstoječo ter ekonomsko učinkujočo obliko kapitala, to je intelektualni (človeški in strukturni) kapital. In to je pravzaprav vsa, a sistemsko izjemno pomembna novost. Kakšni naj bi bili njeni utemeljeno pričakovani samodejni pozitivni ekonomski, socialni in družbeno-povezovalni učinki (v primerjavi z obstoječo »mezdno«) pa verjetno niti ne kaže posebej razlagati.

***Slika 3:*** *Razvoj do »druge (končne) faze« sistema ekonomske demokracije kot dejansko nove paradigme kapitalizma*



***Vir:*** *Gostiša M., Ekonomska demokracija kot nova sistemska paradigma kapitalizma (2014: 130)*

***Citirani viri:***

* Friedman, Milton (2011) *Kapitalizem in svoboda (orig. Capitalism and Freedom), Soleco d.o.o., Ljubljana* (Prvič izdano: The University of Chicago, 1962, 1982, 2002).
* Galbraith, John Kenneth (2010) *Ekonomika nedolžne prevare. Resnica našega časa.* *(orig. The Economics of Innocent Freud. Truth for Our Time.*), Družba Piano d.o.o. in Mladina d.d., Ljubljana. Prvi natis v izvirniku: New York, 2004.
* Gostiša, Mato (2014) *Ekonomska demokracija kot nova sistemska paradigma kapitalizma*, ŠCID, Kranj.
* Piketty, Thomas (2015) *Kapital v 21. stoletju (orig. Le capitalau XXIte siėcle)*, Mladinska knjiga Založba, Ljubljana.
* Samuelson, Paul A. in Nordhaus, William D. (2002) *Ekonomija (izv. Economics, Sisteenth Edition)*, Naklada Mate, GV Založba, Ljubljana (prva izd. The McGraw-Hill Companies, inc., 1998).
* Wunderer, Rolf (2002) *Delavci kot sopodjetniki – proces spreminjanja*. V Wunderer in dr.: Sodelavci kot sopodjetniki. CTU. Ljubljana

April, 2016

Ta tekst je bil sprejet kot programski manifest Združenja za ekonomsko demokracijo (ZED) na občnem zboru združenja dne 14. 4. 2016 v Ljubljani.

Pripravil: Predsednik ZED

dr. Mato Gostiša Milan Bajželj