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**Ellermanova teorija demokratičnega podjetja**

*“Suženjstvo je odpravljeno kot neprostovoljno in tudi kot prostovoljno razmerje ... Namesto da bi ustvarili podjetje, v katerem bi ljudi obravnavali kot osebe, ne pa kot predmete, imamo sistem, v katerem ljudi nimamo v lasti, ampak jih najamemo” (Ellerman, 1992:106*).

V kontekstu teoretičnih razprav o bistvu obstoječega kapitalizma in o nujnosti spremembe veljavnega koncepta kapitalističnega podjetja in delovnega razmerja vsekakor velja med drugim posebej opozoriti na razmišljanja ameriškega teoretika ekonomske demokracije Davida Ellermana. Gre za enega tistih avtorjev, ki opozarjajo, da bistva kapitalizma (in njegove transformacije) ne gre iskati v zasebni lastnini (in njenem morebitnem ukinjanju), temveč v obstoječem najemnem oziroma mezdnem delovnem razmerju in spremembi le-tega.[[1]](#footnote-1)

**Zavračanje enačenja kapitalizma in zasebnega lastništva**

Eno najbolj radikalnih teorij podjetja, ki združuje zahtevo po samozaposlovanju in samoupravljanju na delovnem mestu ter zahtevo po zasebni lastnini, najdemo pri Davidu Ellermanu (1990, 1992). Ellermanov koncept demokratičnega podjetja je radikalna kritika tako lastniških in upravljalskih načel sodobnega kapitalističnega podjetja kot tudi sistema zaposlovanja v vseh sodobnih ekonomskih sistemih. Kar zadeva lastništvo, Ellerman zavrača uveljavljeno enačenje kapitalizma in zasebnega lastništva in trdi, da **kapitalistični sistem temelji na delovni najemni pogodbi, ne pa na zasebni lastnini.**

Kapitalistična ideologija povzdiguje zasebno lastnino kot poroštvo za osebno svobodo in trdi, da le kapitalistični način prilaščanja proizvodov (v katerem si proizvode prilaščajo lastniki sredstev za proizvodnjo) zagotavlja pravičnost in svobodo. Podmena koncepta je, da so lastniki sredstva za proizvodnjo zaslužili s svojim delom in da je kapitalistični način prilaščanja pravičen in v skladu z moralno utemeljitvijo lastniške pravice – pravice, utemeljene z delom. Ellerman meni, da je kapitalistična prilastitev v nasprotju s takšno podmeno. Ugotavlja, da je mit o prilaščanju na podlagi zasebne lastnine **sprejela tudi marksistična kritika kapitalizma** (lastništvo podjetja postane v marksistični različici lastništvo nad sredstvi za proizvodnjo), ki zahteva odpravljanje zasebnega lastništva kot vira izkoriščanja.[[2]](#footnote-2)

Ellerman meni, da je analiza “lastništva podjetja” deskriptivna, ne pa normativna: “Ne gre za to, da bi bilo dobro, če lastništvo podjetja ne bi obstajalo; gre za to, da ne obstaja. Marx je menil, da “lastništvo podjetja” obstaja kot del kapitalističnega sistema in je trdil, da bi ga bilo treba ukiniti” (Ellerman, 1992:16). S tem je Marx privolil v enačenje kapitalizma z prilaščanjem na podlagi zasebne lastnine, ki ga ima Ellerman za popolnoma napačno. Temeljna Ellermanova podmena je, da je **demokracija nezdružljiva z najemanjem ljudi**, ne pa s zasebno lastnino. Kapitalistično ideologijo (s katero se strinja tudi marksistična kritika), ki ima zasebno lastnino za bistvo kapitalizma, Ellerman zavrača in ji postavlja nasproti **videnje najemne pogodbe kot bistva kapitalizma**.

**Neveljavnost najemne delovne pogodbe**

Ker Ellerman trdi, da kapitalistično prilaščanje ni utemeljeno na zasebnem lastništvu, ampak na pogodbi, analizira pogodbo med delodajalcem in delojemalcem in ugotavlja, da je **dejansko neveljavna**. Svoje zavzemanje za ekonomski sistem, v katerem bo prodajanje delovne sile nesprejemljiva transakcija (tudi in čeprav je lahko ekonomsko upravičena), Ellerman argumentira z dejansko (“de facto”) nezmožnostjo uresničitve prodajne pogodbe, če je **predmet prodaje človeško delo**.[[3]](#footnote-3) Sistem zaposlovanja – prodajanja delovne sile naj bi zamenjal sistem samozaposlovanja, v katerem bi bili vsi delavci skupaj samozaposleni.

Ellerman trdi, da je sistem zaposlovanja **nasproten naravnemu sistemu zasebne lastnine**: “Naravna osnova zasebnolastninskega prilaščanja je delo. Toda sistem zaposlovanja temelji na zanikanju pravice ljudi do proizvodov njihovega dela” (Ellerman, 1992:15) in da temelji na neveljavni pogodbi: “Ker je delo de facto neprenosljivo in dejstev ni mogoče spremeniti, da bi ustrezala kapitalističnemu legalnemu sistemu (ne da bi se spremenila človekova narava). Da bi se zadeve pravilno uredile, mora legalni sistem vzeti “človeka kot merilo” in uskladiti legalne pogodbe z resničnimi prenosi v proizvodnji .... če bi bili pogodbeni mehanizmi usklajeni s človekovo naravo, **človeških bitij ne bi bilo več mogoče najemati**. V skladu z naravnim sistemom zasebne lastnine in pogodb bo vedno delo najemalo kapital in prodajalo proizvode, tako da bi bila vsa podjetja demokratična podjetja, v katerih so delavci z menedžerji vred samozaposleni” (Ellerman, 1992:238).

**“Suženjstvo za določen čas”**

V analizi prodaje dela Ellerman pogosto uporablja primerjavo s suženjstvom. To se nam zdi zelo umestno, ker je spreminjanje ekonomskih in družbenih okvirjev predmet družbenega dogovora, konsenza glede tega, kaj je v določeni družbi sprejemljivo in kaj ne. Na spreminjanje lahko vplivajo ekonomičnost, učinkovitost ali uporabnost določene rešitve, toda prav tako, če ne še bolj od naštetega, pomenijo **družbene vrednote standarde “človeškega” ali “človeka vrednega življenja”**, “človeškega dostojanstva”. Suženjstvo je zelo jasen primer tega – ni bilo opuščeno zaradi svoje neekonomičnosti, temveč zato, ker je v družbi začel veljati konsenz, da je družbeno nesprejemljivo imeti v lasti človeka. Vprašanje časa je, kdaj bo tudi prodajanje delovne sile (ali **suženjstvo za določen čas**, kot ga definira Ellerman) pridobilo status družbeno neprimerne in nesprejemljive rešitve – kdaj bo ostalo zunaj družbenega moralnega in pravnega okvira. Ellerman meni, da je razprava o lastniških oblikah podjetij – zasebnih ali družbenih ali državnih podjetij – popolnoma zgrešena, in jo izenačuje z debato o tem, ali naj bi imeli ljudi v zasebni ali družbeni lasti: “Velika razprava o zasebnem ali javnem lastništvu sužnjev bi zgrešila bistvo; resnična alternativa za sužnje je, da bodo svobodni in neodvisni. Podobno je sodobna velika razprava o tem, ali naj bodo delavci najeti zasebno ali javno, zgrešila bistvo; resnična alternativa je, da ljudje skupaj v demokratičnih podjetjih delajo zase” (Ellerman, 1992:17).

Ellerman se, kot smo videli, zavzema za **reafirmacijo prilastitve** kot vprašanja vsakdanjega procesa proizvodnje. S humanistično definicijo proizvodnje – ljudje uporabljajo inpute v proizvodnji outputov – je problem prilastitve preprosto rešen: prilaščajo si vedno in le ljudje, ki so aktivni akterji proizvodnje. Vsaka drugačna prilastitev bi temeljila na animističnih definicijah pasivnih inputov ali outputov proizvodnje. Ellerman lastnikom kapitala ne odreka pravic, ki sledijo iz lastništva nad kapitalom – odreka jim le pravice, ki bi jih pridobili z napačno definicijo procesa proizvodnje.

**Neodtujljivost človekovega dela in pravice do odločanja**

Pri upravljanju podjetij se Ellerman zavzema za **demokratično načelo** – podrejeni naj imajo možnost izbrati oblast. Politično vprašanje delegiranja ali odtujitve pravic Ellerman uporablja v ekonomski sferi. Zavrača uveljavljeno trditev o “prostovoljnosti prodaje delovne sile” z uvajanjem načela “neodtujljivih pravic” v razmišljanje o pravicah na delovnem mestu. Ne gre za to, ali privolimo v prodajo svoje delovne sile drugemu ali ne – gre za to, da **delovne sile ni mogoče prodati**. Delovna sila je prav tako kot odločanje **s človekom nerazdružljiva**. Ellerman trdi, da se ne moremo “de facto” odpovedati pravici do odločanja. Tako pri razmišljanju o prodaji delovne sile kot tudi o odločanju na delovnem mestu Ellerman uporablja **koncept institucionalne in neinstitucionalne realnosti**. V vsaki družbi obstaja “de iure” – institucionalni sistem in “de facto” – realnost, ki se skriva pod institucionalnim. Institucionalno in realno sta lahko bolj ali manj usklajena. Institucionalno se spreminja, realno pa je vedno enako. Vsi ljudje so osebe, ne glede na to, ali institucionalni sistem to priznava ali ne. Rasistični sistemi na primer niso priznavali “osebnosti” črncem, toda ta je obstajala – ni se spremenila ali nastala z odpravo rasističnih institucionalnih sistemov. Tudi pravice žensk so lahko primer neusklajenosti institucionalnega in dejanskega. Dejanski status žensk kot oseb je bil politično, institucionalno priznan (v smislu pridobivanja volilne državljanske pravice) šele na koncu prejšnjega in v tem stoletju. Družbena (uradna) ideologija se vedno trudi de iure prikazati kot de facto: prikazati, da so institucije sistema naravno stanje – da je institucionalno določeni položaj podrejenih družbenih skupin dokaz njihove dejanske manjše vrednosti.

“Pot k demokraciji ni v redistribuciji lastnine, temveč ločitvi pravic do upravljanja in lastništva in restrukturiranja teh pravic kot osebnih pravic, ki si jih oseba pridobi na podlagi funkcionalne vloge upravljanega. Ta pot se že uporablja v politični sferi in bo prihodnost za ekonomsko demokracijo” (Ellerman, 1990: 123).

Razmerje med kapitalom in delom lahko primerjamo z razmerjem med moškimi in ženskami: kapital si prilašča izdelek, **zato ker to določa institucionalni sistem**, ne pa “narava” kapitala, enako kot so moški v družbi dominantni, ker jim takšno vlogo določa institucionalni sistem, ne pa “naravne lastnosti” spolov. Dejstva (institucionalna realnost), da je delo podrejeno kapitalu in da so ženske podrejene moškim, niso dokaz nespremenljivih naravnih lastnosti, ampak samo lastnosti spremenljive družbene ureditve.[[4]](#footnote-4)

Ellerman omenja vrsto avtorjev (od stoikov, Luthra, Spinoze, Russeauja do De Jaucourta, Kanta in Hegla), ki so, zlasti v povezavi z razmišljanjem o suženjstvu, skozi zgodovino, pripomogli k **teoriji neodtujljivih pravic**, ki temelji na “dejstvih o ljudski naravi, ne na normativni presoji”. Kot – po njegovi oceni – “eno najjasnejših formulacij argumenta de facto neodtujljivosti v zgodovini zahodne filozofije” izpostavlja zlasti naslednjo Heglovo misel: “Pravica do tega, kar je v bistvu neodtujljivo, je neprenosljiva, ker dejanje, s katerim si prilastim svojo osebnost, svoje samostojno bistvo in postanem odgovorna oseba, sposobna imeti lastniške pravice in moralno in versko življenje, odvzame tem mojim lastnostim prav tisto značilnost, ki bi jih naredila zmožne prenosa v last koga drugega. Ko sem tako odpravil to njihovo značilnost, jih ne morem zgubiti zaradi toka časa ali kateregakoli drugega razloga, ki bi izhajal iz moje prejšnje privolitve ali pripravljenosti, da jih odtujim” (v Ellerman, 1992:156).

Človek **de facto** **ne more prodati svojega dela** in se **ne more de facto odpovedati pravici do odločanja**. Na teh dveh principih Ellerman gradi demokratično podjetje.
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1. Ta prispevek predstavlja skrajšani povzetek poglavja 4.4.4. Teorija demokratičnega podjetja iz avtoričine knjige Lastništvo in ekonomska demokracija (FDV, 1999, Ljubljana). [↑](#footnote-ref-1)
2. To lahko ilustriramo z mnenjem enega znanih zagovornikov družbene lastnine B. Horvata, ki pravi:“ Tako je Marx zelo ustrezno definiral kapital kot proizvodno lastnino, ki ustvarja eksploatacijske proizvodne odnose, ki temeljijo na oblasti nad tujim delom. V tem pomenu sta tako kapitalizem kot tudi etatizem eksploatacijska, kapital pa je lahko privaten in državni. V brezrazredni socialistični družbi, lastnina pomeni odsotnost eksploatacije in oblasti nad tujim delom” (Horvat, 1984:198). [↑](#footnote-ref-2)
3. Kot ilustracijo pogodbene narave prilaščanja in neprenosljivosti dela lahko uporabimo razmerje med filmskim producentom in igralcem in razmerje med založnikom in avtorico knjige. V obeh primerih je avtorstvo (odgovornost) ne glede na pokritje stroškov priznano. Čeprav v skladu s pogodbo filmskemu producentu pripadajo dobički od uspešne prodaje filma, nagrado za igro dobi igralec. (Zanimivo je, da beseda producent pomeni tisti, ki je izdelal, proizvedel – proizvajalec.) Bilo bi nesmiselno, če bi producent dobil nagrado za najboljšo žensko vlogo. Tudi v primeru založnik – avtorica knjige so pravice razdeljene po pogodbi. Če bi avtorica najela založnika, bi imela poleg honorarja ali nadomestila za avtorske pravice pravico do dobička od prodaje knjige. [↑](#footnote-ref-3)
4. Že Rousseau je opozarjal, da “je preprosto videti, da je veliko razlik med ljudmi, ki jih mnogi imajo za naravne, izključno rezultat navad in načina življenja, sprejetih v družbi” (Rousseau, 1978:49). Obstaja pa tudi družbena realnost (realnost, ki jo posamezniki in posameznice živimo), ki je družbeni konstrukt – mešanica institucionalnega in realnega. V tej družbeni realnosti je dejansko (“de facto”) pogosto podrejeno institucionalnemu (“de iure”). [↑](#footnote-ref-4)