Dr. Mato Gostiša

**V pripravi spremembe na področju ekonomske demokracije**

*»Vladna projektna skupina za ekonomsko demokracijo pripravlja predloge sprememb, ki bi omogočile večjo uveljavitev načel ekonomske demokracije. Med njimi je ideja o vzpostavitvi jamstvene sheme, ki bi delavcem olajšala pridobitev posojil za odkupe podjetij, pripravljajo tudi prenovo zakona o sodelovanju delavcev pri upravljanju.«*

Tako je Slovenska tiskovna agencija – STA povzela svoje obvestilo za javnost v zvezi s poročanjem o strokovnem posvetu z naslovom **»S sodelovanjem in zaupanjem k poslovni uspešnosti – stanje in izzivi na področju ekonomske demokracije v Sloveniji«**, ki je potekal dne 16. 3. 2015 v Ljubljani, in sicer v organizaciji Vladne projektne skupine za ekonomsko demokracijo in Fundacije Prizma.

Končno se, kot kaže, vendarle nekaj premika, bi lahko pritrdil tudi sam. Ta posvet, o katerem sicer obširneje poročamo tudi v tej številki Ekonomske demokracije, bi namreč po mojem mnenju utegnil biti **prelomnega značaja** v prizadevanjih za širšo promocijo ideje ekonomske demokracije in s tem (nujno potrebno) ustvarjanje ugodnejše širše družbene klime za njen hitrejši razvoj. Prav **»drugačno družbeno klimo«,** ki v Sloveniji doslej tej ideji ni bila naklonjena, namreč potrebujemo za nek resnejši napredek na tem področju bolj kot vse drugo. Razvoj ekonomske demokracije se namreč vse bolj kaže kot **»imperativ« nadaljnjega družbenega razvoja.**

**Mezdni kapitalizem definitivno razpada**

**Kapitalizem**, kakršnega živimo danes, in ki je – kljub nespornim pridobitvam t. i. sodobne socialne države – po svojem najglobljem bistvu še vedno čisto navaden »mezdni« kapitalizem iz 18. in 19. stoletja, nam namreč dobesedno »pred očmi« **dokončno razpada,** in to neverjetno hitro ter na celi črti. Ekonomski razvoj na splošno se – brez resnejših dolgoročnih perspektiv – samo še opoteka od ene do prve naslednje »krize hiperprodukcije«, gospodarska rast je celo v konjunkturnih obdobjih anemična, tehnološki razvoj in naložbe že od 70-ih let prejšnjega stoletja upadajo, (pre)visoka brezposelnost vztraja, enormna stopnja neenakosti grozi s socialno bombo, apokaliptična ekološka bomba tiktaka vse bolj zlovešče. **Brezidejnost sodobnega družboslovja** glede možnih sistemskih alternativ pa je žal ob vsem tem popolna.

Izvirni krivec je brez dvoma **»mezdni« produkcijski način**, ki pa se ga – kot bojda edino sprejemljivega za tržno gospodarstvo – neoklasična ekonomska teorija še naprej oklepa kot pijanec plota. Čeprav je jasno, da je prav mezdni (tj. čisto navaden menjalni, kupoprodajni) odnos med delom in kapitalom ključni vzrok za vse naštete in še številne druge očitne ekonomske, socialne in okoljske anomalije obstoječega kapitalizma.

Dokler bo delo sistemsko zgolj **»tržno blago«**, s katerim lastniki kapitala (kot menda edini možni nosilci »podjetništva«!?) ustvarjajo dobiček zase, je namreč povsem nesmiselno jokati nad vsemi temi katastrofalnimi posledicami gonje izključno za dobičkom. Mezdni kapitalizem namreč že po naravi stvari tako v procesih korporacijskega upravljanja kot v procesih delitve novoustvarjene vrednosti sledi **le interesom lastnikov (finančnega) kapitala,** interesi »kapitalu prodanega« dela in – družbenega in naravnega – okolja pa so sistemsko a priori podrejeni. In to kljub nespornemu dejstvu, da delo in kapital lahko ustvarjata novo vrednost v produkcijskem procesu samo skupaj in v razmerjih popolne vzajemne soodvisnosti, ne z medsebojno »menjavo«. Menjava ne ustvarja nobene nove vrednosti, torej produkcija ni menjava. Od kod torej mezdno (menjalno) delovno razmerje kot **»temeljni produkcijski odnos«**, ki v celoti determinira tudi vsa druga družbenoekonomska razmerja med delom in kapitalom? V tem »kvazitrgu«, skreganem z dejansko naravo same produkcije, definitivno ni (in tudi nikoli sploh ni bilo) niti elementarne ekonomske in pravne logike.

Zato je tudi kapitalizem, temelječ na tem »kvazitrgu«, seveda – zlasti v 21. stoletju, tj. v »eri znanja in vse hitreje naraščajočega pomena človeškega kapitala«, ko v povprečju že kar 5/6 dejanske produkcijske sposobnosti podjetij tvori t. i. intelektualni kapital (človeški in strukturni) – že zdavnaj postal **popoln sistemski anahronizem**, ki nima več nobene zveze z objektivno družbenoekonomsko realnostjo. Ni več teoretika na tem svetu, ki bi znal »znanstveno resno« pojasniti, po kakšni ekonomski in pravni logiki naj bi danes še naprej vzdrževali že davno preživet mezdni družbenoekonomski sistem, v katerem vse korporacijske pravice (upravljanje podjetij in delitev dobičkov) temeljijo izključno samo na lastnini nad finančnim kapitalom. Mar ni lastninska pravica delavcev nad (danes še pomembnejšim) človeškim kapitalom in njegovimi »plodovi«, **ravno tako »sveta in neodtujljiva«** kot lastninska pravica nad finančnim kapitalom?

**Smer nadaljnjega razvoja?**

Glede na povedano je ta po mojem mnenju realno pravzaprav ena sama: razvijati vse tiste elemente družbenoekonomskega sistema, ki pomenijo postopno **praktično** **preseganje klasičnega mezdnega odnosa med delom in kapitalom**, in ki lahko (ob ustreznih korekturah nekaterih preživetih temeljnih institucij sistema, kot so: pojem »kapitala«, koncepcija »kapitalističnega podjetja in delovnega razmerja«, model »faktorske razdelitve produkta«) v končni posledici po evolutivni poti privedejo tudi do popolne ukinitve tega arhaičnega produkcijskega odnosater do vzpostavitvepopolne sistemske enakopravnosti nosilcev dela (človeškega kapitala) in finančnega kapitala v družbenoekonomskem sistemu, tj. do **»ekonomske demokracije«.**

Intenziven razvoj vseh treh **temeljnih oblik sodobne delavske participacije** (sodelovanje pri upravljanju, udeležba pri dobičku in širjenje notranjega lastništva zaposlenih) vsekakor pomenijo prve zametke praktičnega preseganja klasičnega mezdnega odnosa. Če torej uvodoma navedeno pomeni, da smo se v Sloveniji končno res odločili za to smer bodočega razvoja družbenoekonomskega sistema, potem smo **verjetno na pravi poti** v lepšo prihodnost. Za razliko od F. Fukuyame, ki razglaša »konec zgodovine« razvoja človeške civilizacije (z zdajšnjim kapitalizmom kot vrhuncem), osebno verjamem, da je naslednja faza tega razvoja **ekonomska demokracija kot popolnoma nova paradigma kapitalizma**.