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**Vse bolj brezumna ekonomska politika**

*Človek skorajda ne more več verjeti, ko vsakodnevno z vseh strani posluša vse bolj enoumno ponujanje klasičnih neoliberalnih receptov ekonomskega razvoja, usmerjenih izključno v »ustvarjanje čim bolj ugodnega poslovnega okolja za (finančni) kapital«, alternative pa nobene. Kot da nihče niti ne opazi naravnost tektonskih sprememb v objektivni družbenoekonomski realnosti, ki bi sicer evidentno zahtevale odločen preobrat ekonomske politike v ravno nasprotno smer, tj. predvsem v »ustvarjanje čim bolj ugodnega poslovnega okolja za človeški kapital«.*

Ključna elementa omenjenih neoliberalnih receptov sta, kot nenehno poslušamo, nujno še dodatno **»zmanjševanje stroškov dela«**, kar je seveda le drugi izraz za zmanjševanje obstoječih pravic zaposlenih, in še dodatna **»fleksibilizacija trga dela«**, kar v praksi pomeni predvsem (še) lažje odpuščanje zaposlenih in nadaljnja širitev t. i. prekernih oblik dela. Da nenehnega **krčenja socialne države** niti ne omenjamo. To naj bi po zatrjevanju zagovornikov teh ukrepov spodbudilo večja vlaganja (domačega in tujega) kapitala in s tem ustvarjanje novih delovnih mest ter ponoven zagon gospodarstva. A stvar je kar malce preveč poenostavljena, da bi utegnila biti tudi dejansko učinkovita. Nasprotno.

**Brez višje dodane vrednosti**

Kot prvo, ti ukrepi nimajo nobenega neposrednega učinka na ustvarjanje višje dodane vrednosti, ki sicer edina lahko zares požene zdravo ekonomsko rast, temveč pomenijo le njeno **»prerazporejanje«** v korist večjih dobičkov lastnikov kapitala brez kakršnegakoli zagotovila za njihovo dejansko **reinvestiranje.** Bolj verjetno je, da bi se na ta način povečani dobički zaenkrat prvenstveno prelili v dividende, kajti lastniki najprej zahtevajo »pričakovani donos na kapital«. Dokler ta ni dosežen, je iluzorno sanjati o kakem (re)investiranju kapitala. A na ta način lahko znižujemo »stroške dela« v nedogled brez kakršnegakoli želenega efekta. Šele ko bodo ti stroški na ravni – za nas nesprejemljivih – kitajskih in bangladeševskih plač in drugih delavskih pravic, je mogoče računati na dovolj »ugodne« poslovne pogoje za kapital in s tem za njegovo (re)investiranje v Sloveniji (razen v primerih, ko je za določeno proizvodnjo potrebna visoko kvalificirana »delovna sila«, ki je drugod ni na razpolago). Kajti znano je, da je kapital »plaha ptica«, ki se hitro seli in se bolj malo meni za dolgoročne interese posameznih okolij. Ta pristop k ustvarjanju pogojev za gospodarsko rast je prej naravnost poguben kot pa perspektivno obetaven.

**Pogubni učinki na »zavzetost« zaposlenih**

Kot drugo in še bolj bistveno, ti ukrepi na drugi strani brez dvoma dobesedno **ubijajo »zavzetost«** (tj. delovno motivacijo in organizacijsko pripadnost) zaposlenih ter s tem učinkovito izrabo **objektivno razpoložljivega človeškega kapitala** (tj. znanja, delovnih zmožnosti in ustvarjalnosti zaposlenih) v produkcijske namene, kar je v današnjem času ekonomsko naravnost katastrofalno. Kako si neoliberalni ekonomisti predstavljajo prek nenehnega krčenja delovnopravnih pravic dvigati »delovno motivacijo« zaposlenih, prek uvajanja prekernih oblik dela in še lažjega odpuščanja pa njihovo »pripadnost podjetjem«, seveda nikomur z zdravim razumom ni jasno. Zdi se, da jim je tega tudi figo mar. Njihova opsesija še naprej ostaja izključno le ustvarjanje ugodnega poslovnega okolja za finančni kapital. In to kljub splošno (pri)znanemu dejstvu, da je v sodobnih pogojih gospodarjenja prav zavzetost zaposlenih (t. i. objektivna komponenta človeškega kapitala) – ob enaki njihovi enaki strokovni usposobljenosti (t. i. objektivni komponenti razpoložljivega človeškega kapitala) in ob enaki količini vloženega finančnega kapitala – **glavna in daleč najpomembnejša konkurenčna prednost podjetij**.

**Ekonomski pomen »zavzetosti« zaposlenih**

Kako pomembno je vprašanje »zavzetosti« zaposlenih za poslovno uspešnost podjetij in gospodarstva na splošno, morda najbolj nazorno kažejo ugotovitve znamenite Gallupove študije o zavzetosti zaposlenih, ki se permanentno izvaja že od 90-ih let in ki v zadnjem poročilu (iz leta 2013) navaja v tem smislu naravnost šokantne in (tudi) zastrašujoče, vendar pa hkrati zelo zgovorne podatke. Samo **13 % zaposlenih je zavzetih**, in torej pozitivno subjektivno prispevajo k poslovnemu uspehu svojih podjetij, velika večina, tj. **63 %, je nezavzetih**, kar **24 % pa je celo aktivno nezavzetih**. Povedano v grobih številkah to pomeni 900 milijonov nezavzetih in 340 milijonov aktivno nezavzetih delavcev po vsem svetu. Ob ugotovitvi, da 5 % povečanje zavzetostiprispeva kar 2,4 % k dvigu poslovnih prihodkov, so ocenjeni stroški oziroma škoda, ki jo vsako leto utrpijo posamezne nacionalne ekonomije zaradi aktivne nezavzetosti zaposlenih, seveda ogromni: ZDA izgubljajo med 450 in 550 milijard dolarjev, Nemčija med 112 in 138 milijard evrov (tj. med 151 in 186 milijard dolarjev), Velika Britanija med 52 in 70 milijard funtov (tj. med 83 in 112 milijard dolarjev).

**Zgrešena opsesija ekonomske politike**

Obenem pa so – vsaj v okviru poslovnih znanosti – bolj ali manj znani tudi ključni priporočljivi ukrepi za njeno spodbujanje. Gre predvsem za ukrepe za hitrejši razvoj sodobnih oblik **t. i. organizacijske participacije zaposlenih**, ki pomenijo postopno preseganje njihovega klasičnega, izrazito demotivacijsko učinkujočega mezdnega položaja v poslovnih procesih. To so:

* sodelovanje pri upravljanju,
* udeležba pri dobičku in
* širše notranje lastništvo zaposlenih (delavsko delničarstvo, delavsko zadružništvo itd.),

ki iz navedenega razloga dokazano **pozitivno vplivajo na poslovno uspešnost podjetij**. A to aktualne ekonomske teorije in politike sploh ne zanima, njena obsedenost zgolj s finančnim kapitalom in njegovimi interesi pa se zato ob vsem povedanem res zdi že prava »norost«.