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**Odnos med ekonomsko in politično demokracijo***[[1]](#footnote-1)*

*Na prepletenost ekonomskega in političnega so opozarjali tako rekoč vsi sociologi, ki so se ukvarjali z osnovnimi vprašanji sociologije, kot so moč, družbene vloge, struktura in stratifikacija. Danes smo zaradi prepletenosti obeh področij priča obstoju novih (ali ponovno “odkritih”) znanstvenih disciplin, npr. ekonomske sociologije. Nekateri ocenjujejo, da zaradi družbeno-politične umeščenosti gospodarskega življenja in pomembnih socialnoekonomskih interakcij sploh ni mogoče več govoriti o samostojni ekonomski znanosti. J. Habermas je leta 1970 trdil, da se “ekonomija tendenčno spreminja v neko zvrst specialne sociologije,” s čemer je povzel Durkheimovo videnje ekonomije kot “veje sociologije”.*

**Demokratični potencial politične demokracije brez ekonomske demokracije**

Demokracija kot enakost državljanov je dosežena **prej v politični kot ekonomski sferi**. Pred enakostjo vseh državljanov je bila demokracija ožji pojem in je veljala samo za nekatere – svobodne, bogate, bele, moške. Počasi je politična demokracija dobivala širino – počasi so vsi ljudje postajali imetniki-ce demokratičnih pravic. Z odpravljanjem suženjstva demokracija ni bila več samo pravica svobodnih, odprava premoženjskega cenzusa je pomenila, da lahko glasujejo tudi tisti, ki ne plačujejo davkov. Splošna volilna pravica pa je pomenila, da demokracijo lahko uživajo tudi črnci in ženske. Po drugi strani je razvoj demokracije v politični sferi pomenil zoževanje področja demokracije – od atenske demokracije, ki je omogočala aktivno udeležbo v oblasti vsem do predstavniške demokracije, katere legitimnost je utemeljena v rednih demokratičnih postopkih.

Demokratizacija političnega življenja je bila dosežena razmeroma pred kratkim, kar je lahko v tolažbo tistim, ki razmišljajo o **nekompatibilnosti** **demokratičnosti političnega in nedemokratičnosti ekonomskega življenja**. “Hierarhični industrijski sistem, ki zahteva izključno strinjanje, predstavlja resnično nevarnost za demokracijo. Koliko participacije v političnem življenju je mogoče pričakovati od posameznika, ki je večji del svojega delovnega časa podrejen, manipuliran, pasiven in pokoren? Kako se lahko počuti oseba, ki ne more kontrolirati okolja, v katerem dela za nekoga, ki je sposoben kontrolirati svojo politično usodo? (Adizes, 1989: 220-221). V primerjavah sfere dela in politične sfere mnogi vidijo sodobno podjetje, zaradi njegove hierarhične strukture in nedemokratične organizacije kot skoraj fevdalno institucijo. Vesna Pusić (1986) pravi, da ni dvoma o tem, da je “demokracija, kot ureditev političnega življenja utemeljena na politični enakosti vseh državljanov ozko navezana na ekonomsko enakost oziroma idejo brezrazredne ali enorazredne družbe.” Vprašanje je, kakšna naj bi bila ekonomska demokracija in kako naj bi bila dosežena?

Ideja, da je politična demokracija brez industrijske samo navidezna, je bila ena osnovnih idej **gildskega socializma**, britanskega gibanja z začetka 20. stoletja. Gildski socialisti so se zavzemali za demokratizacijo vseh oblik družbene dejavnosti. Menili so, da je le **funkcionalna demokrac**ija (zastopanje državljanov, utemeljeno na jasno določenih interesih, ciljih, funkcijah) porok za pluralistično in zares demokratično družbo, v kateri sta onemogočeni koncentracija in uzurpacija politične in ekonomske moči. Pomemben del demokratične organizacije družbe so **gilde delavcev**, ki bi upravljale proizvodnjo – to bi dejansko pomenilo samoupravljanje v ekonomski sferi.

Ideja povezovanja politične in ekonomske demokracije je bila navzoča tudi v revolucionarnih prevratih v Evropi 19. in 20. stoletja. **Pariška komuna** 1871 je združevala participativno politično demokracijo in samoupravljanje delavcev v industriji. Posledica ruske revolucije 1905 so bili prvi **sovjeti** – organi delavskega upravljanja. Samoupravni poskusi pariške komune in ruske revolucije so bili odpravljeni, ko so bile revolucije premagane. Tovarniški komiteji, ki so nastali po zmagoviti oktobrski revoluciji, pa so bili daleč od dejansko samoupravnih delavskih organov. Resnično vsebino “delavske” kontrole v ekonomski sferi po oktobrski revoluciji razkriva Leninova ugotovitev, da je delavska kontrola v rokah sovjetov, ne pa “smešno prepuščanje železnice v roke železničarjev, tovarn usnja v roke usnjarskih delavcev” (v Horvat, 1984: 120). Ideja, da delavci niso sposobni ali zreli za samoupravljanje, se je uveljavila kot prevladujoča v vseh sodobnih ekonomskih sistemih. Na Zahodu je ideja (bila) uresničena v kapitalistično organiziranih podjetjih, na Vzhodu pa v državnih, politično vodenih podjetjih.

**Sidney in Beatrice Webb** sta se zavzemala za razlikovanje med politično demokracijo (ki bi se nanašala na nacionalno obrambo, mednarodne odnose, pravosodje) in družbeno demokracijo (upravljanje industrije). To bi zahtevalo oblikovanje dveh parlamentov – tradicionalnega političnega in novega družbenega.

Potrebo po demokratizaciji ekonomskega življenja opazimo tudi pri analizi uradnih stališč **katoliške cerkve**. Tako Enciklika papeža Janeza XXIII Mater et Magistra iz leta 1961 poudarja pravice delavcev v delovnem okolju: “…čutimo, da so težnje delavcev po aktivni udeležbi v življenju podjetij, v katerih delajo in katerih del so, njihova legitimna pravica... dajanje odgovornosti delavcem v proizvodnih organizacijah ne samo ustreza legitimnim zahtevam, značilnim za človekovo naravo, temveč se sklada z zgodovinskim razvojem na ekonomskem, socialnem in političnem področju.” V dvajsetih letih se uradno cerkveno stališče razvija v smeri sodobnega koncepta “lastništva delovnega mesta”. V Encikliki papeža Janeza Pavla II (1981) lahko preberemo, da ima “vsaka oseba pravico biti delni lastnik velikega delovnega mesta, na katerem dela skupaj z vsemi drugimi ... udeležena pri odgovornosti in kreativnosti ... in delati zase.”

D. A. R. George (1993) je med številnimi sodobnimi avtorji, ki samoupravljanje na delovnem mestu vidijo kot **“naravno nadaljevanje demokracije iz politične v ekonomsko sfero”**. Ekonomska demokracija v pomenu samoupravljanja je po Horvatu (1984) “... najmočnejši instrument družbene preobrazbe, ki je na voljo. Le-ta zagotavlja podlago vsakdanje vzgoje za razvoj socialističnih proizvodnih odnosov in pomembne politične demokracije.” Vzgojno, izobraževalno funkcijo vsakdanje demokracije na delovnem mestu in njen vpliv na razvoj in stabilnost politične demokracije poudarja tudi Carol Pateman (tudi v analizi jugoslovanskega samoupravljanja)[[2]](#footnote-2).

**Liberalizem in ekonomska demokracija**

Politične in ekonomske spremembe v postsocialističnih državah se v glavnem zgledujejo po modelih zahodnih kapitalističnih gospodarstev. Pri tem **politične demokratizacije ne spremlja nujno tudi večji obseg demokratičnih pravic v sferi dela**. V analizi razmerja med kapitalizmom in demokracijo C. Offe (1985) ugotavlja, da sta v 20. stoletju postala združljiva, vendar gre za specifično verzijo demokracije in specifično obliko kapitalizma, ki sta daleč od rousseaujevskega koncepta politike ali smitovskega koncepta trga.

Ellerman (1992) trdi, da je **enačenje zahodne kapitalistične ekonomske ureditve z demokracijo popolnoma napačno**. Sklicuje se na nekatera načela kapitalistične ureditve, ki so v nasprotju z demokratičnimi principi, ki jih priznavajo isti sistemi na področju politične demokracije. Tako bi na primer absolutno spoštovanje načela svobodnega trgovanja med posamezniki terjalo svobodo trgovanja s političnimi glasovi (za to bi našli veliko ponudbe in povpraševanja), pa takšno trgovanje v nobeni sodobni demokraciji ni dovoljeno. Enako velja tudi za (prostovoljno) prodajo ljudi, prodajo političnih pravic. Samo nekateri najbolj zagreti zagovorniki absolutnega svobodnega tržnega sistema, kot je Robert Nozick, se zavzemajo za svobodo, ki bo vključevala tudi samoprodajo: “Primerljivo vprašanje je, ali naj svoboden sistem dovoljuje posameznikom, da se prodajo v suženjstvo. Jaz verjamem, da bi moral.” (v Ellerman, 1992: 99).

Ellerman nasprotuje uveljavljeni razpravi o tem, ali ljudje v ekonomska razmerja (zaposlitev, podrejanje nedemokratičnemu sistemu na delovnem mestu) stopajo prostovoljno, ali pa so prisiljeni vstopati vanje: “Bistvo razprave ni “privolitev ali prisila,” ampak “odtujljive ali neodtujljive osnovne pravice.” (Ellerman, 1992: 7). Liberalističnemu razlikovanju političnih in ekonomskih institucij, ki temeljijo na prisili ali prostovoljni pogodbi, Ellerman dodaja še razlikovanje institucij, ki temeljijo na prostovoljnih pogodbah po kriteriju demokratičnosti (in neodtujljivih človekovih pravicah). Ellerman pri preučevanju zgodovine liberalistične misli ugotavlja, da je zanemarjanje dela liberalistične tradicije, ki se je nanašal na neodtujljive človekove pravice, pripomoglo k temu, da je sodobna liberalna misel **“čudna shizofrenična mešanica” demokratične in nedemokratične tradicije.**

***Slika:*** *Liberalistično videnje institucij*

**Institucije**

***Neprostovoljne neliberalne institucije***

***Prostovoljne liberalne institucije***

***Politične: vsiljene leve ali desne avtokracije***

***Politične: demokratična vlada***

***Ekonomske: suženjstvo in fevdalizem***

***Ekonomske: kapitalist. proizvodnja***

*Vir: Ellerman (1992:109)*

Liberalistična definicija zaposlovanja ima **zaposlovanje za korelat politične demokracije** – ker prav tako kot v primeru demokratično izvoljene vlade podrejeni svobodno (brez prisile) izberejo razmerje z nadrejenim. Številni kritiki sistema in odnosov, ki nastanejo na osnovi takšnih prostovoljnih pogodb, v glavnem oporekajo prostovoljnosti le-teh in trdijo, da so ljudje v pogodbe prisiljeni (družbeno, zaradi materialnega položaja, majhnega števila opcij, ...). Ellerman trdi, da je ta kritika nepomembna in površna, ker – čeprav je “prostovoljnost nujen pogoj za vsak sprejemljiv politični ali ekonomski sistem” – pravo vprašanje ni “privolitev, ampak vprašanje, ali privolitev lahko odtuji ali prenese pravico do samoupravljanja” (Ellerman, 1992: 111). Gre za znano vprašanje, ki je bilo v srednjem veku formulirano kot alternativa med translatio (odpovedovanje pravicam) ali concessio (delegiranje pravic). Če imamo pravico do samoupravljanja za neodtujljivo, bodo demokratične samo tiste ureditve, ki zagotavljajo uresničevanje samoupravljanja, ne pa samo formalno demokratične postopke. Če pa imamo pravico do samoupravljanja posameznikov za odtujljivo – prenosljivo na drugega, bomo imeli za demokratične tudi politične ureditve, v katerih državljani privolijo v avtokratsko vladavino, in tudi ekonomske ureditve, v katerih ljudje privolijo v suženjstvo. V drugem primeru je merilo demokratičnosti prostovoljnost, v prvem pa zagotovitev pravice. Sodobno liberalno razmišljanje v svoji “shizofrenosti” **na političnem področju uporablja en princip, na ekonomskem pa drugega**: v politiki je tudi s pogojem prostovoljnosti avtokratičnost nasprotni pojem demokratičnosti, v ekonomski sferi pa se prostovoljnost uporablja kot argument za ohranjanje nedemokratične ureditve.

**Razvojne perspektive**

Politične spremembe na koncu 80. in začetku 90. v državah v tranziciji (in Sloveniji) so pripomogle k **politični demokratizaciji**. Komunistično enostrankarsko avtokracijo je čez noč zamenjala večstrankarska demokracija. Politične spremembe so bile v državah v tranziciji sprejete brez omahovanja, tako pri državljanih kot tudi med analitiki procesa spreminjanja. Na **ekonomskem področju** pa je (bil) položaj močno drugačen: tempo, način in smer sprememb niso jasno opredeljeni in ni enovite podpore določenim konceptom – ne od tistih, ki spremembe doživljajo, ne od opazovalcev in analitikov (včasih so to isti: družboslovci v državah v tranziciji).

Proces privatizacije je primer tega. V vseh državah v tranziciji je bila privatizacija ocenjena kot nujen del procesa ekonomskega spreminjanja. Kljub temu še danes ni konsenza glede tega, kateri privatizacijski koncept je najustreznejši, najbolj učinkovit, kateri združuje vse potrebne lastnosti glede na različne kriterije. Vprašanje privatizacije je vezano na vprašanje **ekonomske demokracije/demokratizacije**. Udeležba zaposlenih v lastništvu podjetij ne bo avtomatično prispevala k večji ekonomski demokraciji. Toda, če je združena z drugimi oblikami sodelovanja zaposlenih, lahko pomeni korak proti bolj demokratičnemu ekonomskemu sistemu. Ekonomska demokratizacija pa je **komplementarna s politično**. Tako lastniška struktura kot tudi izbira organizacijskega modela ali menedžerskega stila so politična vprašanja, oziroma, vse omenjeno ima implikacije na proces politične demokratizacije.

Med dolgotrajno razpravo o privatizacijskem modelu v Sloveniji so nasprotniki lastništva zaposlenih (ekonomske demokracije) trdili, da pomeni vztrajanje pri prioritetnih pravicah zaposlenih politizacijo privatizacije, ki naj bi bila fundamentalno ekonomsko vprašanje, in da ima koncentracija lastništva v rokah zunanjih lastnikov izključno ekonomski interes: normaliziranje in pospeševanje uspešnosti slovenskega gospodarstva. Toda **ta “ekonomski” argument je imel politično ozadje**: željo po redistribuciji ekonomskih virov politične moči. Zahteva po zapostavljanju vprašanja ekonomske demokracije v imenu “normalizacije” gospodarstva je uporabljena v podporo konceptu radikalne spremembe razdelitve nadzora nad ekonomsko sfero. Privatizacijski program je bil uporabljen kot “orodje socialnega inženiringa” s “skritim političnim namenom antikomunistične filtracije” (Ellerman, 1993: 21) namesto kot orodje za okrepitev gospodarstva. Da bi se izognili socialnemu inženiringu pri neizogibno obsežnih družbenih spremembah, bi morali biti kriteriji spreminjanja določeni tako, da bi se kar najbolj povečalo število tistih, ki s spremembami pridobijo, in zmanjšalo število tistih, ki zaradi spreminjanja zgubljajo. Kriterij spreminjanja nikakor ne bi smel biti kaznovanje ali nagrajevanje tistih, ki so imeli (ali niso imeli) v prejšnjem sistemu določene vloge, možnosti, moč.

Lastništvo in kontrola sta v sodobnih podjetjih **vira politične neenakosti**. Povzročata “neenakost državljanov v sposobnostih in možnostih politično enakopravnega sodelovanja v upravljanju z državo” (to je posledica razlik v bogastvu, statusu, dohodkih, informacijah, kontroli nad informacijami in propagando, dostopnosti političnih voditeljev, življenjskih možnosti) in “velikanske razlike med državljani glede na sposobnosti in možnosti za sodelovanje pri upravljanju gospodarskih podjetij” (Dahl, 1985: 54, 55).

Spodbujanje ekonomske demokratizacije danes je utemeljeno na konceptu ekonomskega razvoja, ki zmanjšuje ekonomsko, s tem pa tudi politične neenakost državljanov.
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1. Ta članek je predelan povzetek besedila iz avtoričine knjige Lastništvo zaposlenih in ekonomska demokracija (1999), Znanstvena knjižnica FDV, Ljubljana (poglavje 4.4.6., str. 173-179). [↑](#footnote-ref-1)
2. *Županov (1995:29) oporeka, da je samoupravni sistem v Jugoslaviji imel pozitivne posledice na politično kulturo: “Lahko bi domnevali, da sistem delavskega samoupravljanja sam proizvaja demokratično politično kulturo, oziroma da proizvaja “boljše ljudi”. Ali ste opazili takšne učinke? Jaz jih nisem.” Odgovor na vprašanje, koliko je sistem industrijskih odnosov vplival na politično kulturo, je zapleten. Teza Županova o vplivu “kompleksa societalnih vrednot” na (ne)uspeh samoupravnega projekta brez dvoma drži, toda prav tako je zelo verjetno, da je samoupravni projekt vplival na (in spreminjal) ta kompleks societalnih vrednot.* [↑](#footnote-ref-2)