Dr. Mato Gostiša

**Obstoječi model kapitalizma je definitivno (že) kolapsiral!**

*Dejstvo je, da vsaj v zvezi aktualno svetovno gospodarsko krizo, ki še zdaleč ni končana (po mojem mnenju pa tudi v zvezi s katerokoli drugo krizo hiperprodukcije[[1]](#footnote-1), ki se sicer manifestira skozi ekonomsko recesijo ali celo depresijo), pač ni več mogoče govoriti zgolj o neki povsem »normalni« fazi gospodarskega cikla, ki naj bi po ekonomski teoriji obsegal štiri faze: ekspanzijo, upočasnitev, recesijo, okrevanje. Nasprotno. Tudi v tej recesiji, le da tokrat še posebej očitno, je obstoječi, tipično mezdni kapitalizem s svojimi principi kot družbenoekonomski sistem sam po sebi* ***v bistvu totalno kolapsiral.*** *Pri življenju pa ga zdaj uspevajo ohranjati le še okosteneli pravni sistem, obilni državni intervencionizem in zavestno ignoriranje obetavnih sistemskih alternativ, kakršna je, denimo,* ***ekonomska demokracija*** *kot možna popolnoma nova paradigma kapitalizma, tj. kapitalizma s (tudi) človeškim kapitalom.*

Če ga prizadete države s svojimi interventnimi posegi na makro ravni na račun svojih davkoplačevalcev, na mikro ravni pa tudi delavci s svojim odrekanjem ne bi umetno reševali s pomočjo številnih **tipično »socialističnih« ekonomskih ukrepov** (npr. socializacija enormnih dubioz bank z milijardami davkoplačevalskega denarja, socializacija izgub posameznih podjetij s pritiski na »prostovoljno« zmanjševanje že pridobljenih in pogodbeno določenih pravic delavcev itd.), bi se **v tej krizi že zdavnaj tudi popolnoma sesul**. Doživel bi popoln zlom finančnega, posledično pa tudi od njega vse bolj eksistenčno odvisnega realnega sektorja gospodarstva s katastrofalnimi socialnimi posledicami. Dejstvo, da – izključno zaradi omenjenih državnih interventnih ukrepov – do tega tokrat (še) ni prišlo, vsaj ne v najbolj ekstremni obliki, pa seveda ne pomeni, da kot sistem pač ni kolapsiral. Je, in to v temelju. Vendar pa je bil iz popolne kome, kot že tolikokrat prej, za nekaj časa spet umetno obujen k »življenju«. A kajpak – da se ne bi morda slepili – **le do prve naslednje krize**.

Zasluge za morebitno tudi tokratno preživetje obstoječega kapitalizma torej zagotovo ne gredo oziroma ne bodo šle domnevni ekonomski superiornosti in visoki viabilnosti[[2]](#footnote-2) tega sistema, temveč izključno organizirani »zunanji« (državni) obrambi tega sistema, ki sicer sam, tj. s svojim lastnim »imunskim sistemom« in brez omenjene zunanje pomoči, očitno ni več sposoben (pre)živeti in prosperirati na dolgi rok. Obstoječi mezdni kapitalizem je namreč s svojimi imanentnimi notranjimi protislovji **tipičen sistem s t. i. pozitivno povratno zanko**, ki – že po splošni teoriji sistemov – slej ko prej mora kolapsirati. In v bistvu, kot rečeno, totalno kolapsira ob vsaki recesiji. To v celoti velja tako za (neo)liberalno kot tudi za t. i. socialno-tržno različicosedanjega kapitalizma, ki imata sicer popolnoma iste sistemske temelje in zato v bistvu tvorita tudi isti »model« ali bolje rečeno **isto paradigmo kapitalizma**. Razen malo več oziroma malo manj »sociale« drugih razlik med njima namreč ni, v krizah pa se v vsakem primeru obe vržeta v naročje državnega intervencionizma.

Skratka, teorija o **»normalnosti«** **očitno** **deviantnega** **cikličnega delovanja** tega kapitalizma je znanstveni nesmisel, s katerim se skuša (kolikor dolgo bo to pač uspevalo) prikriti dejstvo, da družbenoekonomski sistem iz 18. stoletja, ki tudi v 21. stoletju še vedno

* ne priznava obstoja in delovanja tudi t. i. človeškega kapitala, čeprav je ta že zdavnaj postal najpomembnejši produkcijski dejavnik sedanjosti in prihodnosti, temveč delo (skupaj z delavci) obravnava le kot navadno tržno blago;
* malikuje kot temeljni produkcijski dejavnik zgolj (finančni) kapital, ki ga preprosto enači kar s kapitalističnim »podjetjem«, njegove lastnike pa z lastniki podjetja,
* vse zasluge za ustvarjanje dobičkov pripisuje izključno domnevnemu podjetništvu lastnikov kapitala, čeprav se ti – razen tveganja, ki pa je lastno tudi delavcem – morda podjetniško sploh ne udejstvujejo, ampak delujejo le v vlogi portfeljskih investitorjev,
* prisega na neoklasično teorijo t. i. faktorsko razdelitev produkta in na njej temelječ tržno-cenovni model določanja dohodkov, ki v resnici sploh ni nobena »razdelitev«,

v sodobnih pogojih gospodarjenja **nima več popolnoma nobene perspektive.** Ne vodi več ne v ekonomsko učinkovitejšo, ne v socialno pravičnejšo in kohezivnejšo družbo, temveč v izrazito retrograden civilizacijski razvoj na vseh področjih.

Že zdrav razum nam namreč pove, da je vsaka gospodarska recesija – če je družbenoekonomski sistem ne zna prebroditi sam, tj. brez radikalne državne »prerazdelitvene« intervencije – v resnici pač preprosto **kolaps tega sistema**. Koliko časa bomo torej vsi skupaj še pripravljeni **nasedati** teorijam o »normalnosti« cikličnega delovanja kapitalizma, ki vsakih nekaj let kolapsira, rešuje pa se s tipično socialističnimi državnimi prerazdelitvami dohodkov v korist kapitala, da si potem (do naslednje krize hiperprodukcije) dobičke spet lahko privatizirajo le lastniki tega kapitala? Čas je, da opravimo z dogmatskimi neumnostmi, češ da je »v tržnem gospodarstvu produkt, ko je proizveden, nujno že tudi razdeljen«, da so »zgolj lastniki (finančnega) kapitala podjetniki, ki ustvarjajo dobiček«, da so »vsi produkcijski dejavniki že danes tržno blago« in podobnimi. Čas je torej za novo paradigmo kapitalizma, tj. za **kapitalizem s (tudi) človeškim kapitalom**, katerega nosilci bodo v vseh pogledih (korporacijsko upravljanje, udeležba v poslovnih rezultatih) popolnoma enakopravni družbenoekonomski subjekti. Temu pa se reče **ekonomska demokracija**.

1. Ekonomski teoretiki so jih skozi zgodovino kapitalizma našteli že več kot trideset, hkrati pa se vse bolj strinjajo, da so vse po vrsti v bistvu predvsem »krize hiperprodukcije«, tako da ta pojem že dolgo ne sodi več le v »ropotarnico marksizma«. [↑](#footnote-ref-1)
2. Viabilnost je po splošni teoriji sistemov sposobnost živih sistemov preživeti in ohraniti svoje bistvo v zapletenih razmerah. Pomeni torej zmožnost sistema, da preživi in se razvija z lastno ustvarjalnostjo, ko se znajde v zapletenem okolju. [↑](#footnote-ref-2)