Dr. Mato Gostiša

**Mezdni kapitalizem, ekonomska demokracija in sindikati**

*Sindikati so tipična institucija mezdnega kapitalizma. V njem so bili rojeni in edino v njem imajo lahko tudi neko smiselno sistemsko vlogo in poslanstvo kot zastopniki interesov t. i. najemnih oziroma mezdnih delavcev (delojemalcev) v razmerju do lastnikov kapitala, ki posredno – prek podjetij v njihovem izključnem upravljanju – nastopajo v vlogi njihovih delodajalcev. Huda zabloda je, če kdo misli, da danes ni več klasičnega mezdnega dela in da zato sindikatov že v tem trenutku ne potrebujemo več. Res pa je, da je mezdni kapitalizem ekonomsko že zdavnaj objektivno preživet, in da bi bilo močno v interesu njihovih »zastopancev«, če bi ga izdatneje kot doslej tudi sindikati pomagali čim prej nadomestiti s t. i. ekonomsko demokracijo kot povsem novo paradigmo kapitalizma. In to – če imajo res »poštene« namene – ne glede na lastno perspektivo.*

**Čemu sploh iskati benigne oznake za »(mezdni) kapitalizem«?**

Šele ko človek prebere knjigo znamenitega ekonomista Johna K. Galbraitha »Ekonomika nedolžne prevare. Resnica našega časa«, začenja počasi razumeti, zakaj si danes praktično nihče od družboslovnih teoretikov ne upa več odkrito in brez dlake na jeziku govoriti o **»mezdnem kapitalizmu«**, ki je sicer resda zloglasen pojem, vendar pa zelo natančno označuje bistvo obstoječega družbenoekonomskega sistem. Teoretiki tega kapitalizma so si namreč že od Marxa dalje (zaradi odvračanja grozečih socialnih revolucij) nadvse prizadevali in nazadnje tudi uspeli zanj uveljaviti popolnoma benigen izraz **»tržno gospodarstvo«** ali **»tržni sistem«**, čeprav vemo, da trgi sicer obstajajo in imajo pomembno vlogo v gospodarstvu najmanj že od izuma kovanega denarja v 7. stoletju pr. n. št. dalje, zasebna lastnina pa še dlje. Resnično težko bi bilo najti oznako z manj pomena in to je bil tudi razlog za njeno izbiro, ugotavlja Galbraith. Čas je torej, da aktualno družboslovje tej lastni zablodi vendarle napravi konec in s tem odpre prostor za resnejša razmišljanja o nadaljnjih poteh razvoja človeške civilizacije v smeri **ekonomsko (še) učinkovitejše, socialno pravičnejše in kohezivnejše, okoljsko pa bistveno odgovornejše družbe**. Zdajšnji kapitalizem kajpak ne more predstavljati kar »konca zgodovine« družbenoekonomskega razvoja človeške civilizacije.

**Zakaj bi se slepili še naprej?**

Govoriti o tem, da danes ni več razredne družbe, je – zlasti ob dejstvu hitrega izginjanja t. i. srednjega razreda – naravnost smešno. Nasprotno, ta tip družbe se z očitnim ponovnim prodorom neoliberalizma spet močno krepi. Še večji nesmisel je trditi, da je širša uveljavitev **t. i. socialnega dialoga** med sindikati in delodajalci odpravila izkoriščevalsko naravo klasičnega mezdnega kapitalizma in uveljavila nekonfliktne oz. »asociativne« odnose na relaciji med delom in kapitalom kot dvema temeljnima produkcijskima dejavnikoma ter njunimi lastniki. Prav vsi, od nekvalificiranih delavcev do vrhunskih strokovnjakov, ki danes še vedno – na podlagi t. i. pogodbe o zaposlitvi – **»prodajajo« svoje delo** (kot tržno blago) delodajalcem vseh vrst, so še vedno **čisto navadni mezdni delavci.** In čisto nič drugega. Njihov delodajalec ima namreč nad njimi vso ekonomsko, direktivno in disciplinsko oblast, kar danes tudi bolj ali manj vsi grenko občutijo na svoji koži, in to **vsak dan vse bolj**. Ni torej jasno, na kakšni osnovi se nekateri danes slepijo, da klasičnega mezdnega odnosa med delom in kapitalom v razvitih kapitalističnih državah ni več. Je, samo da na bistveno višji materialni ravni in morda (po zaslugi sindikatov) tudi malce bolj človeški obliki, vsebina tega razmerja pa je v osnovi popolnoma enaka kot v 18. stoletju.

**Alternative?**

Alternative temu sistemu seveda obstajajo. Če se želimo izogniti evidentno utopičnim idejam o raznih (demokratičnih in nedemokratičnih) socializmih brez zasebne lastnine in tržnega sistema, ki jih je praksa že zdavnaj zavrgla, je lahko primerna alternativa seveda predvsem sistem **t. i. ekonomske demokracije.** To je pravzaprav tudi edina **»tržna« alternativa** obstoječemu kapitalizmu, temeljila pa naj bi na postopni popolni izenačitvi sistemskega položaja in korporacijskih pravic (predvsem na področju upravljanja podjetij ter udeležbe pri poslovnih rezultatih) lastnikov obeh vrst v »eri znanja« realno delujočega kapitala, tj. finančnega in človeškega, vendar pa brez poseganja v zasebno lastnino in tržni sistem. Ne gre za nikakršno utopijo, res pa je, da bi njena dokončna uveljavitev seveda terjala korenite spremembe nekaterih obstoječih **temeljnih** **sistemskih institucij**, kot so sedanja koncepcija kapitala in kapitalističnega podjetja , delovnega razmerja ter modela faktorske razdelitve ustvarjenega produkta. Šele takrat bi bilo mogoče govoriti o dokončni sistemski izenačitvi lastnikov dela in kapitala ter o ekonomski demokraciji kot povsem novi sistemski paradigmi kapitalizma. Njene zametke v obliki **intenzivne krepitve temeljnih oblik sodobne delavske participacije** (tj. delavskega soupravljanja, udeležbe delavcev pri dobičku in širšega delavskega delničarstva) pa seveda v vsakem primeru velja maksimalno razvijati že v okviru sedanjega družbenoekonomskega sistema.

**Kaj je s sodobnimi sindikati?**

Dokler bomo imeli pravno regulirano klasično mezdno razmerje med delom in kapitalom oziroma njunimi lastniki, pa bodo tudi sindikati kot zastopniki šibkejše stranke v tem razmerju vsekakor **nujno potrebna družbena institucija**. Brez njih bi ta kapitalizem nemudoma zdrknil čisto nazaj v 18. in 19. stoletje. Vendar pa je prav iz teh razlogov treba paziti, da se sindikati – zaradi lastnega »samoohranitvenega nagona« – s svojo trenutno sistemsko močjo ne bodo (lahko tudi nehote) prelevili v zaviralce naprednega oziroma morda celo v nosilce retrogradnega družbenoekonomskega razvoja. Sodeč po njihovem odnosu do širšega in hitrejšega uveljavljanja omenjenih temeljnih oblik sodobne delavske participacije, ki sicer, kot rečeno, že predstavljajo tudi **zametke sistema »prave« ekonomske demokracije**, je v Sloveniji ta bojazen nadvse realna. Naši najpomembnejši sindikati se danes, denimo, izključno na načelni ravni in še to zgolj sila medlo zavzemajo za obvezno udeležbo delavcev pri dobičku ter širše notranje lastništvo zaposlenih, svete delavcev kot voljena delavska predstavništva ter morebitno širitev njihovih soupravljalskih kompetenc pa vidijo celo kot svojo nelojalno konkurenco (in zato prek delovnopravne in druge zakonodaje tudi zavirajo njihov hitrejši razmah!?).

Razvoj ekonomske demokracije torej žal ni njihova vizija, čeprav nedvomno samo ta lahko delavce kot nosilce človeškega kapitala v svoji končni fazi tudi dejansko privede v položaj **zares sistemsko povsem enakopravnih in emancipiranih ekonomskih subjektov.** Problem je namreč preprosto v tem, da ti potem sindikatov v današnjem smislu dolgoročno res ne bi več potrebovali.

Skratka, na nobenem od ključnih področij, ki pomenijo dejansko sistemsko krepitev družbenoekonomskega položaja in pravic delavcev (soupravljanje, udeležba pri dobičku, delavsko delničarstvo), v Sloveniji danes ni mogoče računati na resnejšo pomoč in podporo sindikatov. Nasprotno. Precej bolj jim očitno ustreza nedotaknjen sedanji model kapitalizma z jasno polarizacijo na interese delodajalcev in interese delojemalcev ter lastna klasična **»nepogrešljiva« vloga v njem**. A njihova vsakodnevna (navidez hudo revolucionarna) borba za »drobtinice z mize delodajalcev«, ki seveda še dolgo ne bo nepomembna, delavcev žal v resnici niti najmanj ne osvobaja iz njihovega globoko mezdnega, sistemsko vsestransko podrejenega položaja v odnosu do lastnikov kapitala. Ali gre pri tem le za pomanjkanje dolgoročne vizije, ki je danes sicer značilna bolj ali manj za celotno sindikalno gibanje v svetu, ali morda za prikrito načrtno obrambo obstoječega družbenoekonomskega sistema zaradi ohranjanja lastnih položajev aktualnih sindikalnih vodstev v njem, ni povsem jasno.

In tudi ni posebej pomembno. Ostaja dejstvo, da si delavstvo v svojem prizadevanju za boljši **»sistemski«** družbenoekonomski položaj, ne samo za »več drobtinic« v okviru nespremenjenega – čeprav arhaičnega in v sodobni družbenoekonomski realnosti že zdavnaj preživetega – mezdnega kapitalizma, danes s sindikati (še) ne more kaj dosti pomagati. Škoda. Če bi ti svojo nesporno moč usmerili v omenjene radikalnejše spremembe samih temeljev obstoječega družbenoekonomskega sistema, bi lahko v tem smislu res veliko naredili. A v ta namen bi morali najprej še enkrat v temelju prevetriti svoje razvojne vizije, kolikor jih – vsaj nekateri – sploh še imajo.

**Stran z vizijo »socialne države«**

Nujno pa bi se morali najprej otresti ideje o zveličavnosti **t.i. koncepta socialne države**, ki v resnici – čeprav je na prvi pogled nadvse simpatičen in prodelavski – dolgoročno vodi v **razvojno slepo ulico** in s svojo »vdanostjo v usodo« zgolj pomaga utrjevati obstoječi mezdni kapitalizem. Ta koncept namreč temelji na podmeni, da je zdajšnji mezdni kapitalizem ekonomsko nesporno superioren družbenoekonomski sistem, ki je brez realne alternative in zato nenadomestljiv (kakšna svetovna neumnost!), njegove nesprejemljive socialne posledice pa naj pač blaži država s svojo socialno funkcijo. Ni čudno, da se filozof F. Fukuyama s svojo razvpito tezo o »koncu zgodovine« lahko dobesedno norčuje iz celotnega aktualnega družboslovja, kajti koncept socialne države v bistvu v resnici proglaša prav to, **konec zgodovine družbenoekonomskega razvoja človeške civilizacije**. Ta naj bi z zdajšnjim kapitalizmom dosegel svoj absolutni vrh, zato ga je mogoče nadgrajevati le še z nekoliko več socialne države. Dokler bodo sindikalni (in tudi – levi in desni – politični) ideologi prisegali na takšno »vizijo« družbenoekonomskega razvoja, se torej **delavstvu tudi dolgoročno ne obeta nič dobrega**. Zlasti pa ne želeni izhod iz sedanjega čisto klasičnega mezdnega položaja, ampak bodo delavci tudi v prihodnje obsojeni zgolj na drobtinice pri delitvi ustvarjenega družbenega bogastva ter na absolutno ekonomsko in delovnopravno podrejenost lastnikom kapitala. Tako opevani človeški kapital pa bo še naprej samo prazna floskula. Le komu na čast?